

خاطرِ یاس پر ایک بحث

پروفیسر اسحاق علی خان صاحب مدظلہ العالی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مکالمہ محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اور محمد فواد

استاد محترم جناب حکیم عبدالکیم صاحب کی رہنمائی اور سرپرستی میں۔

خطبہ و تحریر محمد فواد گروپ تحریک تجدید طب پاکستان

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب استاد محترم تو درجنوں بار فرما چکے ہیں ریاحی غلط کا تعلق ہوا سے ہے اور

قلب و عضلات سے ہے، اور سوداء کا تعلق ہڈی، مٹی اور ارضی مادہ سے ہے، اب کوئی سمجھنا نہ چاہے تو وہاں کیا کہا جاسکتا ہے۔

❖ محمد فواد: چند دن قبل نبض پر استاد محترم کی گفتگو سے چند اقتباسات نقل کیے کسی محترم بھائی کو وہ بطور مثال پیش کر دیتا

ہوں۔

❖ محمد فواد: السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ محترم حکیم صاحب نبض پر کچھ عرض کرتا رہوں گا سہولت پر ان شاء اللہ۔

پہلا سوال کہ نبض میں چار انگلی یعنی چار پوروں کو دیکھا جاتا ہے۔

(1) سبابہ

(2) وسطی

(3) بنصر

(4) خنصر

اور قانون مفرد اعضاء میں تین پورے عموماً مستقل

✓ سبابہ اعصابی تحریک کا اظہار

✓ وسطی ہندی تحریک کا اظہار

✓ بنصر عضلاتی تحریک کا اظہار

❖ محمد نواز: اب چار چیزیں عموماً استاد محترم بیان فرماتے ہیں۔

زمانہ دو ہیں ایک زمانہ حرکت اور دوسرا زمانہ سکون ان کے تحت نبض کو دیکھنا ہوتا ہے۔

نوٹ: زمانہ حرکت کو حال کی نبض اور زمانہ سکون کو ماضی کی نبض

(1) زمانہ حرکت کے تحت سریع اور بطی

✓ سریع نبض خشکی کا اظہار

✓ بطی نبض تری کا اظہار

(2) زمانہ سکون کے تحت متواتر اور متفاوت

✓ متواتر نبض حرارت کا اظہار

✓ متفاوت نبض سردی کا اظہار

❖ محمد نواز: سببہ کا تعلق اعصاب و دماغ سے ہے۔

✓ وسطی کا تعلق غدود جگر سے ہے۔

✓ بنصر کا تعلق عضلات و قلب سے ہے۔

✓ نبض میں سب سے پہلے مقدار نبض ہے۔

✱ مقدار نبض

مقدار نبض میں تین نبضیں ہیں۔

(1) طویل

(2) عریض

(3) مشرف

✓ طویل نبض حرارت کا اظہار

✓ عریض نبض رطوبت کا اظہار

✓ مشرف نبض ہوا کا اظہار

❖ محمد نواز: محترم حکیم صاحب مختلف کتب میں مختلف ترتیب درج ہے، استاد محترم جناب حکیم عبدالکحیم صاحب کی ترتیب یہ ہے، اور یہ ترتیب حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی ہے، آپ جب قلب اور اس کے پردوں کا مطالعہ اور ساتھ جسم انسان کی ترتیب کا مطالعہ فرمائیں گے تو ان شاء اللہ یہی ترتیب سامنے آئے گی۔

❖ محمد نواز: ہوا کا کام ہے اوپر اٹھانا کسی بھی چیز کو، خون میں جو ہوا ہے وہ اوپر اٹھائے گی نبض کو ہوا جب گرم ہوتی ہے تو اوپر چلی جاتی ہے، ہوا جب سرد ہوتی ہے تو نیچے آ جاتی ہے۔ اب اگر ہم یہ کہیں کہ سوداہ نبض کو اوپر اٹھاتی ہے، حضرت صابر رحمہ اللہ تو فرماتے ہیں کہ سوداہ تلچھٹ ہے، جو کہ گار ہے، گار ہمیشہ نیچے بیٹھے گا وہ نبض کو اوپر کیسے اٹھائے گا؟

(1) مشرف نبض

✓ اوپر والی مشرف نبض ہوا کی ہے۔

(2) منخض نبض

✓ نیچے والی منخض نبض رطوبت کی ہے۔

(3) دائیں جانب طویل نبض حرارت کی ہے۔

(4) بائیں جانب قصیر نبض سردی کی ہے۔

نوٹ:- مشرف اور منخض اور طویل اور قصیر کے درمیان معتدل نبض ہے۔ یعنی

▪ حرارت میں کم ہو تو معتدل

▪ ہوا میں کم ہو تو معتدل

▪ رطوبت میں کم ہو تو معتدل

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب یہاں تک ہدایات عرض رکھا تو بات مؤخر ہوگی طبیعت کی وجہ سے اس میں بھی سوداہ اور ہوا پر حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی بات موجود ہے۔

✦ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب: جی محترم حکیم نواز صاحب بہت بہت شکر یہ آپ نے بہت خوبصورت اور مدلل تحریر لکھی ہے اللہ تعالیٰ آپ کے علم و فراست میں مزید ترقی دیکھا عطا فرمائیں آمین

مگر کیا کریں طب صابر کے ان ٹھیکیداروں کا جو ریاح یا ریح یا ہوا کو چوتھی خلط مانتے ہی نہیں بلکہ انہیں ریاحی خلط پر زبردست اعتراض ہے بلکہ وہ کہتے ہیں کہ اخلاط صرف تین ہیں سودا، صفراء اور بلغم وہ الحاقی مادے کا تعلق بنیادی اعضا کے ساتھ اور خلط سودا کا تعلق عضلات و قلب کے ساتھ جوڑتے ہیں، اور عضلاتی تحریک سے خلط سودا کا بڑھنا لگھٹنا ہے۔ اس کے بارے آپ کیا فرماتے ہیں؟ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بالکل اسی طرح لکھا اور پڑھا جاتا ہے۔

لیکن حقیقت یہی ہے کہ ہوا اور خلط ریاح کا تعلق قلب و عضلات سے ہے۔ سودا و ارضی مادہ ہے۔

دوسرا محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جب کوئی نہیں مانتا اسکو تو زبردستی منوایا نہیں جاسکتا، صرف بات عرض کی جاسکتی ہے۔

نہ اخلاط تو چار ہیں اب اس کو کیسے سمجھتا ہے؟

یہ ایک فن ہے جو کہ بندہ نے استاد محترم جناب حکیم عہد اکملیم صاحب سے سیکھا ہے۔

ہوا کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے غذا قرار دیا ہے۔

استاد محترم تو مثال بھی پیش فرماتے ہیں کہ ایک بندہ کو بھوک لگی ہو، پیاس لگی ہو، اور پھر کوئی اس کا گلاب دے تو سب سے پہلے وہ کس چیز کو حاصل کرنے کی کوشش کرے گا، کھانے کو یا پانی کو؟ یا پھر سانس کے ذریعہ ہوا کو لے کر زندہ گی، بچانے کو؟

ظاہری سی بات ہے سب سے پہلے سانس لے کر زندہ گی بچانے کی کوشش کرے گا، باقی لوازمات تو بعد کے ہیں۔ اس مثال سے تو یہ معلوم ہوا کہ ہوا کی جسم انسان کو کتنی اشد ضرورت ہے، اور حضرت صابر رحمہ اللہ کی بات کی تصدیق بھی ہو گئی کہ ہوا غذا ہے۔

نوٹ: حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے مبادیات میں اسباب ضروریہ میں چھ اسباب میں سب سے پہلے ہوا کو غذا قرار دیا ہے۔

(1) ہوا۔

(2) ماکولات و مشروبات۔

(3) حرکت و سکون نفسانی۔

(4) حرکت و سکون جسمانی۔

(5) نیند و بیداری۔

(6) اعتباس و استفرغ

+ محترم پروفیسر صاحب:

معذرت کے ساتھ کیا ہوا غلط ہے؟

کیا ہوا سے کسی قسم کا خلیہ بنتا ہے؟

طب یونانی نے چار اخلاط سے چار خلایات کی بات کی ہے، جس کی تصدیق حضرت صابر صاحب نے بھی فرمائی ہے

طب میں رطوبات کو اخلاط کہا گیا جبکہ ہوا یا ریاح یا ریح تو رطوبت ہے ہی نہیں پھر غلط کیسے بن گئی؟

اخلاط صالح کی پیداوار نیش تو جگر میں ہوتی ہے مگر ہوا تو نفا سے جسم میں داخل ہوتی ہے۔

محترم فواد صاحب یہ سوالات اپنی اصلاح کے لیے کیے ہیں کسی قسم کی بحث یا تنقید کی غرض کی خاطر کیے ہیں اور نہ ہی انہیں اس تناظر میں دیکھا جائے، پہلے تو ہمیں ہوا یا ریح کو خلط ثابت کرنا ہو گا پھر اس سے بننے والی خلط بتائی ہو گی پھر اس خلط سے بننے والے سیلز بتانے ہوں گے اور سب سے براہ کرم ہوا کی پیداوار نیش کو جگر سے ثابت کرنا ہو گا۔

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جب نبض میں ریاح دیکھے جاتے ہیں تو اس وقت آپ سمجھ سکتے ہیں کہ خون کی بات ہے، جب خون میں ریاح موجود تو خلط ہے تو خون بنانا ہی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب یہ بات جب نسبی دوران خون کو سمجھنے سے سمجھ آتا ہے، جب خون جگر سے خون قلب میں آتا ہے تو سب سے پہلے عضلات اپنی غذا لحمیات اور ریاح پر مشتمل وہ لے لیتے ہیں، باقی ماندہ خون میں صفراء آگے غد کی طرف جب جاتا ہے اب یہاں غد دہنی غذا صفراء لے لیتے ہیں، اب باقی ماندہ خون میں سے صرف بلغم بچتا ہے، جو کہ اعصاب اپنی غذا لے لیتے ہیں، اب آخر میں صرف پانی بچتا ہے جسکو لفیٹک گلیٹڈ سک کر کے دوبارہ وریدوں میں شامل کر دیتے ہیں، ہوا کا کاربن جب پیمپھروں میں جا کر کھار سے ری ایکشن کھاتا ہے تو شوخ سرخ خون بنتا ہے۔

❖ محمد فواد: جی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہو اخطا ہے اور اس سے لحدیات بنتے ہیں۔

+ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب: جب ہوا جسم میں داخل ہوتی ہے جب تک غلط نہیں بنتی تب تک جسم میں داخل ہی نہیں ہوتی۔

❖ محمد فواد: محترم منصور صاحب اوپر تمام دلائل حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کے ہیں، اور استاد محترم کے بھی ہیں، مزید کیا حوالہ ہو، آپ سے تو محترم بارہا بات ہو چکی ہے، پروفیسر صاحب نے ایک طبقہ کا فرمایا ہے کہ ان ٹھیکیداروں کا کیا کریں جو بات مانتے ہی نہیں۔

۸ حکیم منصور صاحب: محترم فواد صاحب انتہائی ادب سے رب کا واسطہ دے کر آغٹاب کی خدمت میں گزارش کرتا ہوں کہ حضرت صابر صاحب رحمہ اللہ کہیں بھی ریح کو غلط لکھا ہو یعنی یہ لکھا ہو "کہ ریح غلط ہے" یا اخلاط کے تحت اخلاط کے باب میں کہیں ذکر کیا ہو برائے مہربانی مجھے صرف حوالہ ہی ارسال فرمائیں۔ مریض کو۔

+ پروفیسر صاحب: اسکا مطلب تو یہ ہوا کہ جب خون میں پروٹین کی کمی ہو جائے تو مریض کو زیادہ سے زیادہ دیں کیونکہ بقول آپکے ہوا پروٹین بن جاتی ہے کیا ایسا ممکن ہے؟ مریض کو زیادہ سے زیادہ ہوا کھلائیں؟

+ پروفیسر صاحب: مریض کو زیادہ سے زیادہ ہوا کھلائیں؟

۸ حکیم حافظ لیاقت صاحب: بات الجھانے سے نمی سلجھانے سے سلجھے گی

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ ماشاء اللہ علمی شخصیت ہیں آپ سے بہت کچھ سیکھتے ہیں لیکن انداز مجھ جیسے کم علم طالب علم کا تو ہو سکتا ہے آپ کا نہیں، آپ نے سوال فرمایا بندہ نے چند اشارات پیش کر دیے بڑوں کے، جس میں سمجھنے والوں کے لیے بہت کچھ ہے۔

+ پروفیسر صاحب: سر محترم حکیم فواد صاحب اخلاط اغذیہ سے تیار ہوتی ہیں آپکے بقول پھر ہوا کو غذا مان لیں، کیا ہوا غذا ہے؟

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ ہوا غذا ہے۔

محترم ایک سوال ہے کہ نبض میں ہوا پر اوپر بات پیش کر چکا ہوں نبض میں اگر ہوا موجود ہے تو پھر خون میں بھی موجود ہوتی اور اگر خون میں موجود ہے تو آپ ماشاء اللہ بہتر جانتے ہیں کہ خون غذا سے بنتا ہے۔

کار بن سے عضلات بنتے اور تغذیہ حاصل کرتے ہیں، اور ہوا کا جوہر کار بن ہے۔

دوسرا سوال کہ ہوا پھیپھڑوں میں جا کر کیا صورت اختیار کرتی ہے؟ اور پھیپھڑوں میں خون کیسے بنتا ہے؟ اس پر روشنی فرمادیں

+ پروفیسر صاحب: اس سے تو کسی کو بھی انکار نہیں کہ خون کا نصف سے زیادہ حصہ گیسز پر مشتمل ہے۔ آکسیجن ہوا سے پھیپھڑوں کے ذریعے جذب ہوتی ہے اور کاربن ڈائی آکسائیڈ اور دوسری گیسز باقی پر ذرت کے طور پر پیدا ہوتی ہیں آکسیجن کے بغیر آکسیدیشن ممکن نہیں اور اعضا کی غذا اتر جی نہیں بن سکتی جب آکسیجن کی خون میں کمی ہو جائے تو خلیات کو زندہ رہنے کے لیے توانائی نہیں ملے گی تو خلیات مرنا شروع ہو جاتے ہیں۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم صاحب کیا فضلات خون میں شامل نہیں ہو سکتے؟

محترم خون میں فضلات ہوتے ہیں جو مختلف انداز سے جسم سے خارج ہوتے ہیں۔

آکسیجن اور ہائیڈروجن کے ملاپ کے خاص شرائط ضروری ہیں جب تک وہ شرائط پوری نہ ہوں انکا کیمیائی تعامل ممکن نہیں ہوتا کاربن، ہائیڈروجن اور آکسیجن یہ تینوں اکٹھے باقی کاربونیٹ کی شکل میں خون میں موجود رہتے ہیں۔

❖ محمد نواز: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ایک بات کہ کاربن ڈائی آکسائیڈ گیس خون میں ہوتی ہے؟

کاربن ڈائی آکسائیڈ گیس تو فضلہ ہے جو کہ جسم میں موجود نہیں؟

دوسرا سوال کہ آکسیجن ہوا کے ذریعے جذب ہوتی ہے؟

تیسرا سوال کہ اگر آکسیجن کو مان لیا جائے کہ ہوا میں آکسیجن + ہائیڈروجن کے ملاپ سے تو پھر تو پانی بننا چاہئے نا کہ شوخ سرخ خون؟

چوتھا سوال کہ آکسیجن تو شعلہ ہے؟

پانچواں سوال کہ ہائیڈروجن اور کاربن کا کیا عمل دخل ہے؟

❖ محمد نواز: جی محترم پروفیسر اسحاق سلطان آپ سوال نہیں سمجھے دوبارہ عرض کر دیتا ہوں مختلف انداز سے کہ ہوا کا جو ہر کیا ہے؟

؟

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہوا کا بنیادی جزو بیک ایلیمنٹ کاربن ہے یا آکسیجن؟ اس پر روشنی فرمادیں۔

+ پروفیسر صاحب :

✓ آگ کا بیک ایلیمنٹ تو آکسیجن ہے۔

✓ پانی کا بیک ایلیمنٹ تو ہائیڈروجن ہے۔

✓ مٹی ارضی مادہ کا بیک ایلیمنٹ تو نائٹروجن ہے۔

تو محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہوا کا بیک ایلیمنٹ کیا ہوگا ؟

▲ حکیم منصور صاحب : بات مانتے ہی نہیں وجہ ضد ہٹ دھرمی ہی ہو سکتی ہے ؟

محترم اس طرح کے کئی دلائل موجود ہیں جہاں صابر صاحب رحمہ اللہ نے سودا کو عضلات سے جوڑا ہے ، جہاں تک تعلق ہے رتخ کے خلط ہونے کا تو محترم اسپرر ہمنائی فرمائیں کہ دیگر اخلاط کی طرح واضح بیان فرمایا ہو

+ پروفیسر صاحب : کاربن

❖ محمد نواز: جزاک اللہ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہوا کا بیک ایلیمنٹ کاربن ہوا تو سانس میں ہوا میں سے آکسیجن لیں گے یا کاربن ؟

کیونکہ ہوا میں تمام گیسز موجود ہیں اور RBCs ہوا سے آکسیجن جذب کر کے سرخ رنگت اختیار کر لیتے ہیں۔

+ پروفیسر صاحب : آکسیجن لینگے

▲ ساجد جمال صاحب : مجھے استاد محترم کا جواب دینے کا انداز بہت پسند آیا اللہ کرے زور قلم اور زیادہ ہو آمین

"ریاحی خلط کے عصر کے جوہر میں فساد ہے"

❖ محمد نواز: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اگر ہوا میں سے فرض کر لیتے ہیں کہ آکسیجن لیں اور آکسیجن اور ہائیڈروجن کے ملاپ سے شوخ سرخ خون بنتا سمجھ نہیں آ رہا، آکسیجن + ہائیڈروجن سے پانی بنتا تو سنا ہے ؟

+ پروفیسر صاحب: محترم آکسیجن ہائیڈروجن کے ساتھ نہیں مل رہی بلکہ RBC S میں جذب ہوتی ہے

+ پروفیسر صاحب: کیا RBC ہائیڈروجن ہیں

محترم یہ تو ہم اور پروفیشنر پر مشتمل ہیں

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جیسی بات سمجھ آرہی ہے عرض کرتا ہوں

ہوا میں کاربن بنیادی جوہر، اور اسکے ساتھ نائٹروجن اور آکسیجن ہوتے ہیں۔

ہوا کا جزو کاربن خشکی

نائٹروجن کا جزو سردی

آکسیجن کا جزو گرمی

اب محترم ہوا کا بیک جزو کاربن خشکی جب نائٹروجن کی سردی بڑھے گی تو ہوا کا مزاج خشک سرد بن جائے گا،

اب جب ہوا کا بیک جزو خشکی میں آکسیجن بڑھے گی تو ہوا کا مزاج خشک گرم بن جائے گا۔

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہوا کا جزو اعظم کاربن ہے ناکہ آکسیجن ہے۔

RBCS کا تعلق بھی کاربن سے ہے، ہوا سے ہے، ہوا میں جب نائٹروجن اثر ہوگا تو اس وقت شوخ سرخ خون نہیں ہوگا

سیاہی مائل ہوگا، اور جب یہی خون کاربن کے ساتھ آکسیجن بڑھے گی تو یہ شوخ سرخ خون بن جائے گا۔

اس میں محترم ایک بات سمجھنے کی ہے کہ ہوا جب پھپھڑوں میں جاتی ہے تو اس وقت ہوا کا مزاج کاربن + آکسیجن کی وجہ سے

خشک + گرم ہو جاتا ہے۔ اس کی مثال ویدی خون میں نائٹروجن کا اثر غالب ہوتا ہے جس سے خون میں ٹھنڈک اور سیاہی مائل

رنگت ہوتی ہے، جیسے ہی ہوا میں موجود کاربن پھپھڑوں میں جاتی ہے تو کیمیائی رد عمل سے اس میں شوخ سرخ خون بنتا

ہے۔ ترشی + کھار مل کر آکسیجن یعنی شعلہ بنتا ہے۔

+ پروفیسر صاحب: محترم ہوا میں جو کیفیت ہو سردی۔ گرمی۔ خشکی یا ترزی مگر جب بھی ہوا کچھ پھڑوں میں پکپکتی ہے خون کی ہیموگلوبین میں موجود فولاد آکسیجن کو جذب کر لیتی ہے جس کی وجہ سے خون سرخ نظر آتا ہے جس طرح آئرن ہوا سے آکسیجن جذب کر کے آئرن آکسائیڈ میں تبدیل ہو کر شوخ سرخ ہو جاتا ہے جسے آئرن رسٹ بھی کہتے ہیں

جب خون میلز تک پہنچتا ہے تو آکسیجن ہیموگلوبین سے خارج ہو جاتی ہے تو خون ڈارک ریڈ براؤن کمر کا ہو جاتا ہے

محترم ابھی بھی کچھ پھڑوں سے ہیموگلوبین کاربن جذب نہیں کرتے وہ صرف آکسیجن جذب کرتے ہیں اور خون کاربنک صرف iron oxide کی وجہ سے شوخ سرخ رنگ میں بدل جاتا ہے نہ کہ آکسیجن اور کاربن کے ملنے سے

جو کچھ آپ بیان فرما رہے ہیں وہ صرف فرضی بات ہے اسکا کسی بھی میڈیکل کتاب میں کوئی ریفرنس نہیں ملتا

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ کا مٹی انداز ہے بندہ نے سادہ بات عرض کی، آپ نے فرمایا کہ ہوا کا بیسک جز کاربن ہے، تو ہوا کا مزاج کیا بنا ؟

طب میں اسکا مزاج گرم تر کھسا ہے کیونکہ ہوا سے جو جز خون میں جذب ہوتا ہے وہ آکسیجن ہے اور آکسیجن کا مزاج گرم تر ہے

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ایک طرف ہوا کا بیسک جز کاربن مانا جائے اور خشک مانا جائے اور دوسری طرف Rbcs میں آکسیجن جذب ہونے کی وجہ سے اس کا مزاج گرم تر مان لیا جائے بات یہ بھی سمجھ سے بالا، محترم متضاد باتیں ہیں۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب سوڈا اور ہیرا کیکس سے فولاد حاصل کیا جاتا ہے اسکا سرخ رنگ ہوتا ہے، اس میں کون سی آکسیجن جذب ہوتی ہے۔ رنگ سرخ ملتا ہے، اس میں سوڈا سے فولاد ہی جدا اور حیرا بیٹ ہی جدا کی جاتی ہے، پھر بھی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس فولاد کا مزاج خشک سرد مانا جاتا ہے، محترم امید ہے کہ یہ بات سائنسی اصول پر ہوگی۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب

✓ آگ غلط نہیں مگر اس کا تعلق غلط صفر سے ہم مانتے ہیں۔

✓ اگر پانی غلط نہیں مگر اس کا تعلق غلط پلغم سے مانتے ہیں۔

✓ مٹی خلط نہیں مگر اس کا تعلق خلط سودا سے مانتے ہیں۔

✓ ہوا خلط نہیں مگر اس کا تعلق خلط ریاچی سے ہے۔

جس کو ابھی تک کسی بھی محقق نے کوئی نام نہیں دیا اس لیے ہم ابھی اسے ریاچی خلط ہی کہتے ہیں۔

۱۔ حکیم منصور صاحب: خلط کی تعریف اس پر صادق آسکتی ہے مجھے بہت پریشانی ہوئی امید ہے تسلی بخش جواب دیں

+ پروفیسر صاحب: جی محترم جو حقیقت ہے وہ سب کے سامنے کھل کر آگئی ہے کہ RBCs میں موجود آئرن ہی آکسیجن کو جذب کر کے شوخ سرخ رنگ کا ہو جاتا ہے، اس سے کسی کو بھی انکار نہیں۔

اگر بقول آپ کے کاربن RBCs میں موجود ہے تو اس کا حوالہ دیں " پلیز "

جو چیز کئی دہائیوں سے ثابت ہو چکی ہے کہ آکسیجن خون کے سرخ ذرات میں موجود آئرن میں absorb ہوتی ہے اسکا بار بار تجربات ہوئے، مگر میں نے کسی بھی کتاب میں نہیں پڑھا کہ کاربن خون کے سرخ ذرات میں موجود ہے اور یہ کاربن آکسیجن کو جذب کر کے شوخ سرخ رنگ کی ہو جاتی ہے اگر کوئی ریفرنس ہو تو ضرور بھیجے گا

❖ محمد نواز: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہندو نے دلیل بھی پیش کی ہے۔

+ پروفیسر صاحب: جی محترم مبادیات طب میں چار ارکان اور چار اخلاط بیان ہوئے مگر اخلاط کی پیداائش اندازہ سے ہوتی ہے، ارکان اور اخلاط کا تعلق اثرات کی وجہ سے ہے نہ کہ پیداائش کی وجہ سے، پھر اخلاط جگر میں پیدا ہوتی ہیں، کیا ریح جگر میں اندازہ کے استحالہ کے بعد پیدا ہوتی ہے؟ کیا ریح خلط کی تعریف پر پورا اترتی ہے؟

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب یہ تو مکمل بات ہندو نے عرض کر دی لیکن آپ نے دلیل مانگی ہندو نے پیش کی، آپ اس پر لب کشائی فرمائیں۔

+ پروفیسر صاحب: خلط ریح یا خلط ریاچی یہ حکیم راحت علی راحت صاحب کئی دہائیاں پہلے لکھ چکے ہیں کیا آپ محترم حکیم راحت صاحب کے نظریہ کی تائید کرتے ہیں

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب سوڈا اور ہیرا کیمس سے فولاد حاصل کیا جاتا ہے اسکا سرخ رنگ ہوتا ہے، اس میں کون سی آکسیجن جذب ہوتی ہے۔ رنگ سرخ ملتا ہے، اس میں سوڈا سے فولاد ہی جدا اور تیزابیت ہی جدا کی جاتی ہے، پھر بھی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس فولاد کا مزاج خشک سرد مانا جاتا ہے۔

❖ محمد فواد: محترم امید ہے کہ یہ بات سائنسی اصول پر ہوگی، اور کتابی ہوگی، محترم اگر ہوا غذا نہیں تو نظام دزان خون سے جب عضلات اپنی غذا لیتے ہیں اور باقی جو بچے طحال میں سٹور ہوتا ہے تاکہ نظام ہضم کام آسکے اور یہ رطوبت ترش ہوتی ہے اور کیا مزاج رکھتی ہے آپ اس سے انکاری ہیں محترم جو ترش غذا ہم کھاتے ہیں اس سے جو خلط تیار ہوتی ہے اسکا جو ہر کاربن ہے اخلاط کی یہ تعریف کہ ایسا ترسیال مادہ جو پیٹنے والا ہو

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب جب ہم ہیرا کیمس اور سوڈا بائی کارب کے مخلوقات کا کیمیاوی پری انکشن کرواتے ہیں تو ہمیں فیرم کاربونیٹ حاصل ہوتا ہے جب تک فیرم کاربونیٹ آکسائیڈ نہ ہو جائے وہ کبھی بھی شوخ سرخ رنگ اختیار نہیں کرتا

+ پروفیسر صاحب: سراسر اگر ہوا غذا ہے تو اس میں کون کون سے غذائی اجزاء پائے جاتے ہیں۔ جیسے کاربوہائیڈریٹس۔ ہرڈیمیز۔ فیٹس۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ ماشاء اللہ اہل علم ہیں بات کو خوب گھما لیتے ہیں، بندہ نے سوال کیا ہے کہ وہ پھر دودھ اور تانہوں، گول مول کرتے ہیں محترم حقیقت نہیں بدل جاتی، محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب سوڈا اور ہیرا کیمس سے فولاد حاصل کیا جاتا ہے اسکا سرخ رنگ ہوتا ہے، اس میں کون سی آکسیجن جذب ہوتی ہے؟ رنگ سرخ ملتا ہے، اس میں سوڈا سے فولاد ہی جدا اور تیزابیت ہی جدا کی جاتی ہے، پھر بھی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس فولاد کا مزاج خشک سرد مانا جاتا ہے، محترم امید ہے کہ یہ بات سائنسی اصول پر ہوگی، اور کتابی ہوگی، محترم: بات درست ہے یا غلط کیا اسکا مزاج گرم تر ہے گا؟

❖ پروفیسر صاحب: محترم میں نے بات گھمائی نہیں بلکہ اس مرکب کی پوری کیمسٹری بیان کی ہے جو ہیرا کیمس اور سوڈا بائی کارب کے مخلوقات کے کیمیاوی تعامل سے حاصل ہوتا ہے۔ میں نے تو فیرم کاربونیٹ کا مزاج گرم تر نہیں کہا میں نے تو یہ کہا ہے کہ جب تک فیرم آکسائیڈ نہیں ہوا مادہ شوخ سرخ رنگت اختیار نہیں کرتا جس طرح ڈیموگلوٹین میں موجود آرن ہوا سے آکسیجن جذب کر کے شوخ سرخ ہو جاتا ہے۔

جس کی وجہ سے آکسیجینینڈ خون شوخ سرخ رنگ کا نظر آتا ہے

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب کیا ہیموگلوبن میں کاربن ہے جو آکسیجن کو جذب کرتی ہے جس کی وجہ سے خون شوخ سرخ رنگ کا نظر آتا ہے؟ مزاج؟

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بہت شکریہ یکمشری بیان کرنے کا۔

✓ محترم: فیرم کاربونیٹ میں کاربن ہوتا ہے؟

✓ محترم: کیا آئرن میں کاربن ہوتا ہے؟

✓ محترم: کیا RBC میں آئرن میں کاربن ہوتا ہے؟

✓ محترم: RBCS کا مزاج کیا ہے خشک یا گرم تر؟

✓ محترم: ہیموگلوبن میں موجود آئرن جب آکسیجن جذب کرتا ہے، اس ہیموگلوبن کا مزاج خشک ہوتا ہے یا گرم تر؟

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس تعامل میں (سوڈا + پیراکسیس) کون سی آکسیجن جذب ہوتی ہے؟

جس سے یہ شوخ سرخ ہو جاتا ہے؟ دوسرا محترم اسکا مزاج ہماری کتابوں میں خشک سرد لکھا ہے۔ کیا اس میں کاربن ہے؟

اگر اس میں کاربن ہے تو کیا جسم انسان کو تغذیہ کرتا ہے اور اس سے خشکی پیدا ہوتی ہے یا جسم میں گرمی تری؟

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس کثیف فواد میں اگر کاربونیٹ موجود ہوتا ہے تو کیا یہ کافی نہیں رہتا؟ کے لیے کہ سرخ ذرات خون میں کاربن ہوتا ہے۔ RBCS میں کاربن ہوتا ہے؟ یہ تو یکمشری آپ نے بھجوائی ہے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جب فیرم آکسائیڈ ہوتا ہے اس میں کاربن کا عمل دخل ہوتا ہے یا نہیں؟ یعنی کاربن کے ملنے سے آکسائیڈ ہوتا ہے یا بغیر کاربن کے فیرم آکسائیڈ ہو جاتا ہے؟

▲ طاہر بٹ صاحب: جو ویسے کیا ہے، تعلق رکھتے ہیں کہ لوہا میں بھی کاربن ہے، آگے اللہ بہتر جانے والا ہے فواد بھائی میں تو ابھی نالائق ترین ہوں

+ پروفیسر صاحب: جی محترم فیرم کاربونیٹ میں کاربن ہے، ہیموگلوبن میں کاربن نہیں ہوتا، ہیموگلوبن کا مزاج خشک سرد ہے، جب آئرن میں آکسیجن جذب ہوگی تو مزاج وقتی طور پر گرم تر ہو جائیگا جو خون کا اصل مزاج ہے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب فیرم کاربونیٹ میں کاربن آپ مان رہے ہیں، یہ بھی آپ کی شفقت ہے۔

محترم پروفیسر اسحاق سلطان سوڈا آکسائیڈ ہوتا ہے ہی ہیرا کیسیں سے ہے، اور ہیرا کیسیں میں کاربن ہوتا ہے اور کاربن کا مزاج خشک سرد ہے۔

محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب کسی نے بھی اس کیمیاوی تعامل کو گرم تر نہیں لکھا، خشک سرد ہی لکھا اور خشک سرد ہی جناب آپ نے بھی تسلیم کیا ہے۔

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ کا سوال تھا کہ RBCS میں کاربن ہونے کا حوالہ درکار ہے، تو محترم اس ہیرا کیسیں سے ہم سرخ ذرات خون RBCS بنانا مانتے ہیں، اور فواد بنانا مانتے ہیں، اس فواد میں کاربن بھی جناب کی پیش کردہ یکسوئی مانتی ہے، اس حساب سے اسکو گرم تر کیسے مان لیں؟

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ فرما رہے ہیں کہ ہیموگلوبن میں کاربن نہیں ہوتا۔ محترم ہیموگلوبن میں آئرن آپ نے لکھا اور اس آئرن میں کاربن ہوتا ہے۔

جب آئرن میں کاربن ہوتا ہے جس سے ہیموگلوبن بنتے ہیں تو محترم ہیموگلوبن میں بھی کاربن کا ہونا ثابت ہوا۔ ردی محترم پروفیسر اسحاق سلطان آئرن کی مثال آپ نے بارہائیں فرمائی ہے کہ آئرن میں آکسیجن جذب ہوتی ہے تو شوخ سرخ خون بنتا ہے۔

تو محترم لوہا میں اگر گرمی داخل ہوگی تو آپ کا کیا خیال ہے کہ وہ لوہا اپنی خاصیت چھوڑ دے گا؟ حالانکہ ایسا ممکن نہیں لوہا ہمیشہ عارضی حرارت قبول کرنے کے باوجود بھی لوہا ہی رہے گا، نہ سلفر یا منگ بن جائے گا۔ ایسا قطعاً ممکن نہیں لوہا ہمیشہ لوہا رہے گا، اور اسکا جزو اعظم کاربن رہے گا اور سختی برقرار رہے گی ناکہ سونے میں منتقل ہو جائے گا۔ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ امید ہے بات کو سمجھ رہے ہوں گے کیا ہم لوہے کو گرم کر کے سونا کہہ سکتے ہیں؟ نہیں قطعاً نہیں۔

اس لیے محترم کاربن کا، ہیموگلوبن کا، آئرن کا، RBCS کا مزاج ہمیشہ خشک ہی رہے گا۔ ایسا کوئی سائنسی اصول نہیں جو ان سب کو گرم تر ثابت کر دے آپ کے پاس دلیل ہے تو ثابت کر کے دکھائیں۔ محترم اس طرح ہوا کا مزاج بھی خشک ہے ناکہ گرم تر۔

آپ پوری سائنس بھی کھنگال لیں ان شاء اللہ ہوا کو لوہے کو غولنے کے مزاج پر نہیں لاسکتے یا پھر ٹمک کے مزاج پر نہیں لاسکتے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب سوڈا اور ہیرا کسٹس کا بھی جب کیہ یاوی تعامل ہوتا ہے تو اس وقت بھی وقتی طور پر اس کثیفہ فولاد کا مزاج گرم ہو جاتا ہے تو کیا اس فولاد کو بھی گرم تر نہیں گئے اگر گرم تر مانے کا یہی سائنسی اصول ہے تو؟؟؟

+ پروفیسر صاحب: نہیں محترم کیمیکل عمل کے دوران جو حرارت پیدا ہوتی ہے وہ ساتھ ساتھ خارج ہوتی رہتی ہے اور کیہ یاوی عمل مکمل ہونے پر نیا بننے والا مرکب خشک سرد مزاج کا ہی ملتا ہے

ۛ حکیم مبشر علی صاحب: ماشاء اللہ مکمل اور مدلل جواب اسکو کہتے ہیں اللہ پاک آپکو اور آپکے استاد محترم کو سلامت رکھے اور علم میں ترقیاں عطا فرمائے آمین

❖ محمد فواد: جی محترم پروفیسر اسحاق سلطان بہت شکریہ اللہ پاک آپکو خوب خوب جزاء عطا فرمائیں آمین۔ محترم پھر اس سے ثابت ہوا کہ ہیوگلو بن میں موجود آئرن جب آکسیجن جذب کرتا ہے تو اس کا مزاج خشک گرم ہو جائے گا، اور اسی طرح ہوا یا کاربن جسم میں جا کر ریاحی خلط بنی پیدا کرے گی، جسکو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے پو تھی خلط خون یعنی (سرخ ذرات خون) جسکو سائنس کی زبان میں ریڈ بلڈ سیلز کہتے ہیں، ان سرخ ذرات خون میں کاربن ہوتا ہے جزو اعظم کے طور پر اور اس میں فولاد ہوا آئرن ہیوگلو بن پایا جاتا ہے، اور اس کا مزاج خشک سرد ہے اس میں جب آکسیجن کی عارضی حرارت شامل ہوگی تو اس کا مزاج خشک گرم ہو جائے گا۔ محترم پھر عرض کرتا ہوں کہ ہوا خشک سرد جب پھپھڑوں میں جا کر کیہ یاوی تعامل اختیار کرے گی اس میں عارضی حرارت پیدا ہوگی۔ اور وہ خون جو دائیں جانب تھا خشک سرد وہ جب آکسیجینیٹڈ ہو گا ہوا سے تو خشک گرم ہو کر بائیں جانب قلب کے آتا ہے اور یہ گرم خون یعنی خشک گرم (شوخ سرخ خون) جسم میں یعنی شریان میں منتقل ہو جاتا ہے۔ محترم گرم تر پھر بھی نہیں ہوتا کیونکہ ہیوگلو بن اپنی خشکی کو عارضی آکسیجن کی وجہ سے اپنا خشک مزاج نہیں چھوڑتا۔ آپ کی محبت اور شفقت کے بغیر بندہ اپنی بات نہ کر پاتا، جزاکم اللہ وا حسن الجزاء

+ پروفیسر صاحب: جی محترم سکیز سردی سے ہوتا ہے اور پھیلاؤ گرمی سے ہوتا ہے۔ دل کے دائیں حصہ میں خون سرد خشک ہوتا ہے جس سے دل میں انقباض ہوتا ہے اور دل کے بائیں حصہ میں جو خون آتا ہے اس کا مزاج گرم تر ہوتا ہے جو دل میں

انبساط پیدا کرتا ہے۔ محترم انقباض سردی سے اور انبساط گرمی سے ہوتا ہے، محترم سردی خشکی کے مقابل گرمی تری ہوتی ہے گرمی خشکی نہیں ہوتی۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم صاحب طب کی تمام کتب میں لکھا ہے کہ خون پگھلچڑوں میں سے آنکھیں جذب کر کے اپنا اصل مزاج پاتا ہے یعنی گرم تر محترم خون کا مزاج گرم تر ہے اور عطر کا مزاج گرم خشک ہے

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ایک بات کی مزید ہنسی فرمادیں کہ آپ فرما رہے ہیں کہ خون سرخ ہوتا ہے غدی اعصابی میں یعنی گرم تر کیفیت میں۔ محترم پروفیسر صاحب غدی عضلاتی تحریک میں تو سرخی دیکھی ہے، لیکن غدی اعصابی میں تو خون کا رنگ زرد ہو گا نا کہ سرخ شو؟ محترم پروفیسر صاحب آپ ماشاء اللہ علمی شخصیت ہیں آپ خود فیصلہ فرمائیں کہ غدی اعصابی میں کیا سرخ رنگ ہوتا ہے؟ ایک اور مثال سے بات عرض کرتا ہوں ہم عام طور پر قارورہ دیکھتے ہیں اس میں اس وقت تک سرخی ہوتی ہے جب تک جسم میں گرم خشک کیفیت یا مزاج ہوتا ہے، اور جب ہم اس قارورہ والے کو غدی اعصابی کرتے ہیں تو اس کا قارورہ زرد ہوتا ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ جسم میں سے ریاں کم ہو گئے ہیں، اور غد کا تعلق عضلات سے بہت کم اعصاب سے جڑ گیا ہے۔ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب غدی اعصابی یعنی گرم تر کیفیت میں خون کا رنگ زرد ہو گا نا کہ سرخ

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان جہاں تک کتابوں کا تعلق ہے تو کتابوں میں تو سم الفار بھی گرم خشک درج ہے۔ اب کیا ہم سم الفار کو گرم خشک مان لیں؟ محترم گوشت اور خون اور ہوا کا مزاج گرم تر درج ہے کیا ہم گوشت کو عضلات کو بھی گرم تر مزاج مان لیں؟ محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب کیا حقیقت کو سمجھنے کی ضرورت ہے یا پرانے خیالات کو۔ محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جس مریض کو غدی عضلاتی تحریک میں گرم خشک کیفیت میں پیلاہر قان ہوتا ہے اسکی آنکھیں زرد چہرہ زرد اور پسینہ زیادہ آنے سے کپڑے بھی زرد ہو جاتے ہیں۔ یہاں بھی سرخی نام کی چیز نہیں ہوتی۔ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب امید ہے بندہ کی بات عام فہم ہوگی۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب کتابوں میں تو گرم تر مزاج کا رنگ زرد سفیدی مائل لکھا ہے، اب گرم تر مزاج میں شوخ سرخ خون کا رنگ کیسے مان لیں۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب لفظ سرد خشک نہیں بلکہ خشک سرد خون داکین جانب ہوتا ہے، اور دل کے بائیں حصہ میں آنے والا خون خشک گرم ہوتا ہے۔ محترم عرض کرنے کا مقصد یہ ہے کہ خشکی برقرار اور غالب رہے گی داکین جانب بھی اور بائیں جانب بھی کیونکہ جو اکارنگ سرخ ہے اور سرخی ہمیشہ تیزابیت سے خشکی سے ہی پیدا ہوتی ہے۔

+ پروفیسر صاحب: ماشاء اللہ آپ نے بہت سارے علمی نقاط اٹھائے ہیں آپ صرف یہ بتائیں کہ آکسیجن کا مزاج کیا ہے اور اور آکسیجن جب RBCs میں جذب ہو جاتی ہے تو خون شوخ سرخ کیوں ہو جاتا ہے؟ کیا RBCs میں صفرا جذب ہو کر خون انکارنگ شوخ سرخ کر دیتا ہے؟ محترم صفرا کی زیادتی سے جسم اور خون کارنگ شوخ سرخ نہیں بلکہ گہرا زرد ہوتا ہے۔ خون کارنگ صرف غدی اعصابی مزاج میں ہی سرخ ہوتا ہے جب خون میں آکسیجن پوری مقدار میں ہوتی ہے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ غور فرمائیں کہ خون میں فواد اور کاربن کی مقدار زیادہ ہے یا آکسیجن اور صفراء کی؟ امید ہے اس پر غور کر کے ہی بات سمجھ آجائے گی کہ خون میں فواد اور کاربن کی زیادتی کی وجہ سے سرخی ہے۔

+ پروفیسر صاحب: مجھے تو اس بحث سے یہ پتہ لگ رہا ہے کہ آپ کے نزدیک ریح ایک خلط ہے حضرت صابر صاحب نے نظریہ مفرد اعضاء کو نامکمل چھوڑا تھا آپ نے اسے مکمل کر دیا ہے اور خلط سودا کا تعلق قلب و عضلات کے ساتھ نہیں بلکہ بنیادی اعضاء کے ساتھ ہے اور خلط ریح کا تعلق قلب و عضلات کے ساتھ ہے۔ اس طرح تو حکیم رحمت علی راحت کا نظریہ اربعہ درست ہے؟ کیا میں آپ کی تحریروں کو درست سمجھ پایا ہوں؟ اس طرح تو ہمیں ریح کو غلط مان لینا چاہیے اور کنی دباؤوں کا جھگڑا جو ثلاثہ اور اربعہ کا ہے اب ختم ہونا چاہئے، اس کا مطلب یہ بھی ہے حکیم رحمت علی راحت صاحب درست ہیں اور تین اخلاط کے نظریہ والے مطلب نظریہ مفرد اعضاء ثلاثہ والے غلط ہیں جو اب تفصیل سے عنایت فرمائیے بہت بہت شکریہ۔

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جی اس بات کو اگر اس طرح سمجھ لیا جائے آپ کے انداز میں بات کر لیتے ہیں کہ خون میں ہیموگلوبن میں موجود آئرن میں جب آکسیجن جذب ہوتی ہے تو خون شوخ سرخ خون بن جاتا ہے۔ محترم آئرن (لوہا) میں آکسیجن (حرارت) جب جذب ہوتی ہے تو لوہا (آئرن) سرخ انگارہ بن جاتا ہے۔ اب یہ سرخ انگارہ بننے والا شوخ سرخ سیل جو کہ فواد اور کاربن پر مشتمل ہے حرارت کی وجہ سے شوخ سرخ بنا لیکن لوہا آئرن میں آکسیجن جذب ہونے سے آئرن نے اپنی اصل نہیں چھوڑی۔ آئرن کی اصل فواد اور کاربن ہے۔ اور یہ فواد اور کاربن خشکی کا منبع ہے۔ اس لیے محترم خون جب شوخ سرخ بنتا ہے تو اس وقت مزاج خشک گرم بن جائے گا۔

+ پروفیسر صاحب: محترم یہ بات تو بالکل کلیئر ہے کہ خون میں سرخی آکسیجن کے انجذاب کی وجہ سے اس پر دوائے نہیں ہو سکتیں اگر کوئی کہے کہ خون میں سرخی کاربن کی وجہ سے ہے تو یہ کوئی بھی نہیں مانے گا، کیونکہ جب آکسیجن جذب یا استعمال ہو جاتی ہے تو خون میں آئرن اور کاربن تب بھی ہوتے ہیں مگر سرخی بالکل نہیں ہوتی، محترم اپنا موقف واضح بتائیں کہ ریح خلط ہے یا نہیں مطلب حکیم رحمت علی راحت صاحب کا نظریہ بالکل درست ہے اس پر کھل کر بات کریں، ہنگامی ہٹ اور خوف کس بات کا کھل کر اعلان کریں کہ ہم نے حضرت صابر صاحب کے اوپرے نظریے کو کھل کر دیا ہے، نظریہ مفرد اعضاء ثلاثہ والے خلط ہیں اور خلط ریح کو ماننے والے درست ہیں، بحث ختم شد

+ پروفیسر صاحب: سر میں خلط ریح کی بابت پوچھا ہے اس پر اپنا موقف دیں۔

❖ محمد قواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب کس کو خلط اور کس کو درست فرمانا یہ آپ بڑوں کا کام ہے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ریاحی خلط ایک حقیقت ہے جس کا تعلق ہوا سے ہے۔ خشکی اور تیزابیت اس کا جوہر ہے، اور قولاد اور کاربن خلط ریح کا منبع ہے۔

✎ حضرت صابر رحمہ اللہ نے چار اخلاط بیان فرمائے ہیں

✓ خلط خون (سرخ ذرات خون) اور سائمنسی زبان میں RBCS اور (ہوا)

✓ خلط سودا، ارضی مادہ (الحاقی مادہ) الحاقی تسبیح (مٹی)

✓ خلط صفراء (آگ)

✓ خلط بلغم (پانی)

❖ محمد قواد: بندہ نے اپنے استاد محترم جناب حکیم عبدالغفور صاحب سے نظریہ صابر طب صابر لیا ہے، اور طب صابر صرف اور صرف، تین حیاتی اور ایک بنیادی عضو پر مشتمل ہے۔ چار کیفیات بھی شامل کر لی جائیں تو حضرت صابر رحمہ اللہ نے چار اخلاط بیان فرمائے ہیں۔

(1) خشکی (ہوا)

✓ خلط خون (سرخ ذرات خون) اور سائمنسی زبان میں RBCS اور (ہوا)

(2) سردی (مٹی)

✓ خلط سودا، ارضی مادہ (الحاقی مادہ) الحاقی تسبیح (مٹی)

(3) گرمی (آگ)

✓ خلط صفریہ (آگ)

(4) تری (پانی)

✓ خلط بلغمی (پانی)

+ پروفیسر صاحب: دیکھیں حضرت صابر صاحب نے خون کو خلط نہیں مانا بلکہ فرمایا کہ خون تین اخلاط بلغم سودا اور صفرا کا مرکب ہے اور آپ فرماتے ہیں کہ خون چار اخلاط کا مرکب ہے حضرت صابر صاحب نے خلط سودا کا تعلق عضلات کے ساتھ جوڑتے ہیں جبکہ آپ عضلات کا تعلق خلط ریح کے ساتھ جوڑتے ہیں، اور بار بار واضح لکھ رہے ہیں کہ ریح ایک خلط ہے مگر جب آپ سے پوچھتا ہوں کہ حضرت صابر صاحب کا نظریہ مفرد اعضاء تین اخلاط کا درست ہے یا حکیم راحت علی راحت صاحب کا چار اخلاط کا نظریہ اربعہ درست ہے جس میں انہوں نے بھی خلط ریح کو آپ کی طرح عضلات کے ساتھ جوڑا ہے۔

تو آپ جواب نہیں دیتے بلکہ کہتے ہیں کہ بڑے فیصلہ کریں گے تو محترم آپ کے بڑے جناب حکیم عبدالکلیم صاحب نے عرض کرتے ہیں کہ وہ وضاحت فرمائیں کہ ریح جو تھی خلط ہے، اسکی پیدائش جسم میں کیسے ہوتی ہے اور اس سے کون کون سے اعضاء بنتے ہیں

جی محترم حکیم عبدالکلیم صاحب اپکی رائے کا منتظر ہوں کیونکہ محترم حکیم فواد صاحب نے گیند آپ کے کورٹ میں پیچنگ دی ہے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب طب یونانی اور قانون مفرد اعضاء چار اخلاط مانتا ہے، اور طب مفرد اعضاء تین حیاتی اور ایک بنیادی عضو پر مشتمل ہے، اس میں تین اور چار کی تو بات ہی نہیں ہے۔

+ پروفیسر صاحب: سربا ت خلط ریح کی ہو رہی ہے جسے نظریہ مفرد اعضاء ثلاثہ خلط نہیں مانتا بلکہ اسے نظریہ مفرد اعضاء اربعہ خلط مانتا ہے جسے آپ بھی مانتے ہیں، تو پھر بقول آپ کے نظریہ مفرد اعضاء اربعہ درست ہے اور ثلاثہ غلط ہے۔

ۛ حکیم حافظ لیاقت صاحب: پروفیسر صاحب اپنے نام کی لاج رکھیں آپ پروفیسر ہیں اپنے لہجہ پہ کنٹرول رکھیں بات کا جواب دے کر سوال کیا جائے تو بہتر ہوگا اب تک جو ہم سمجھے تھیں آپ ہر بات کو الجھانے کی کوشش کرتے ہیں فلاں فلاں کو

چھوڑیں آپ اپنی بات کریں صابر ملتانی رحمہ اللہ کی کتب سے حوالہ کے ساتھ ذاتی انداز سے ہت کر بات کریں سکھانے کی نیت سے بات کریں کیونکہ اس پورے گروپ میں میرا خیال ہے صرف آپ ہی پروفیسر ہیں، امید ہے آپ محسوس نہیں فرمائیں گے

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم صاحب نظریہ مفرد اعضاء ثلاثہ خون کو خلط نہیں مانتا بلکہ خون کو تین اخلاط کا مرکب مانتا ہے جو بلغم سودا اور صفرا ہیں نظریہ مفرد اعضاء الحاقی مادہ کو خلط نہیں مانتا اگر اسے خلط مانتا ہے تو مجھے بتائیں کہاں لکھا ہے کہ یہ خلط ہے یہ آپ لکھ رہے ہیں کہ ریح خلط ہے مگر حضرت صابر صاحب نے تو اسے خلط نہیں کہا اگر کہتے تو ثلاثہ اور اربعہ کا جھگڑا کیوں پیدا ہوتا۔

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب رحمت علی راحت صاحب کو درست کیسے کہا جاسکتا ہے، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کے قانون پر وہ جب قائم ہی نہیں تو انکو درست کیسے مان لیں، محترم حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار اخلاط کو ایک بنیادی اور تین حیاتی اعضاء سے منسلک فرمایا ہے، جبکہ محترم پروفیسر صاحب رحمت علی راحت صاحب نے قانون مفرد اعضاء کی بنیادی چھوڑ دی انہوں نے تو اپنے بڑے کی بات کی نفی کر دی رابع کا نظریہ پیش کر کے۔

❖ محمد نواز: جی پروفیسر صاحب کسی کتاب کا حوالہ بھی مل جائے تو بہتر ہوگا

+ پروفیسر صاحب: پہلے آنجناب طب قدیم یا مفرد اعضاء کے کسی کتاب میں سے یہ دیکھائیں کہ ریح کو خلط لکھا ہو سوائے رابع کے۔

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے خون کو خلط نہیں مانتا؟

❖ محمد نواز: محترم پروفیسر صاحب حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار اخلاط تسلیم فرمائے ہیں۔ جسکی تفصیل بندہ اوپر عرض کر چکا ہے۔

(1) خلط خون (سرخ ذرات خون)

(2) خلط سودا

(3) خلط صفرا

(4) خلط بلغم

خلط سودا کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے ارضی مادہ اور تلچٹ فرمایا ہے۔ اور سردی سے جوڑا ہے۔

باقی اخلاط

(1) خلط خون (سرخ ذرات خون) RBCS

(2) خلط صفراء

(3) خلط بلغم

کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے حیاتی اعضاء سے منسلک فرمایا ہے۔

محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہوا جو ہم سب سے زیادہ جسم میں جذب کرتے ہیں وہ پھیپھڑوں میں جا کر کیا کرتی ہے یہ سب مانتے ہیں کہ ویدیکی خون کھاری ہے، تو کھاری خون میں آکسیجن شامل کر کے سرخ خون بنا کر دکھاویں؟

محترم پروفیسر صاحب دوبارہ بائبل کرتے ہوئے کبھی بھی اس میں ترشی پیدا نہیں ہوتی ہمیشہ کھار گوی ترشی دے کر ترش کیا جاتا ہے، ترشی کو حرارت ختم کرتی اور روز کا تجربہ ہے اگر کوئی خود پر تجربہ کرنا چاہتا ہے تو کرایا جاسکتا ہے۔

محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب حکیم رحمت علی راحت صاحب سے ہمارا اختلاف ذاتی نہیں علمی ہے جہاں وہ غلط ہیں

ہم اختلاف کرتے ہیں جہاں وہ سچ کہتے ہیں ہم مانتے ہیں، ہمارا علمی اختلاف رحمت علی راحت صاحب کے ساتھ اعضاء کے تیسرے اور حیاتی اعضاء اور نفس پر ہے، اور یہ ہمارا ان سے اختلاف اصولی علمی اور قانونی ہے، محترم جہاں تک آپ بار بار سوال فرما رہے ہیں کہ کیا آپ کس کو درست مانتے ہیں اور کس کو غلط تو محترم پروفیسر صاحب سچا جھوٹا کین علمی اختلاف رائے میں صرف نظریاتی اختلاف رائے ہے، ہم طحال کو حضور شریف کہتے ہیں اور رحمت علی راحت صاحب طحال کو حضور نکم مانتے ہیں،

ہماری اور اگلی بات ایک کیسے ہو سکتی ہے، محترم پروفیسر صاحب ہم ہڈی کو مردہ اور بنیادی اعضاء مانتے ہیں اور رحمت علی راحت صاحب ہڈی کو حیاتی اعضاء تسلیم کرتے ہیں۔ یہ بنیادی فرق ہے طب مفرد اعضاء اور رحمت علی راحت صاحب کا۔

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب صرف حقیقت کو تسلیم کرنے سے کسی کو سچا چھوٹا نہیں کہا جاسکتا، جو حقیقت ہے اور فطرتی ہے ہم انکار نہیں کر سکتے، ویسے بھی محترم ہوا کو ہم حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی نظر سے دیکھتے ہیں اپنی یا کسی اور کی نظر سے نہیں، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے تو وبائی امراض میں واضح فرمادیا کہ تین چیزوں میں بگاڑ سے وبائی امراض پیدا ہوں گے۔

(1) ہوا کے جوہر میں تعفن سے

(2) پانی کے جوہر میں تعفن سے

(3) اور انسانوں کی وجہ سے اور تعفن حرارت کے سبب ہوگا۔

محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس میں اگر سودا کی حیاتی اعضاء میں کوئی حقیقت ہوتی تو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ ضرور فرماتے، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے تو ہوا کے جوہر میں تعفن اور پانی کے جوہر میں تعفن کا وہ میں اہم سبب فرمایا ہے۔

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب مجھے قوی امید ہے بندہ کی کوشش اور جستجو کو آپ بغور سمجھیں گے اور حقیقت کی نظر سے دیکھیں گے، اللہ پاک ہمیں سمجھنے کی توفیق عطا فرمائیں آمین۔

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب امید ہے کہ تفصیلی جواب ہو گا آپ کے سوالات کا۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب حضرت صابر صاحب نے خون کو الگ خلط نہیں مانا بلکہ اسے چار اخلاط کا مجموعہ مانا ہے، آپ نے سودا کا تعلق عضلات کے ساتھ اور الحاقی مادے کا تعلق بنیادی اعضا کے ساتھ جوڑا ہے اگر کوئی ریح اور سودا کو الگ الگ اخلاط مانا تو یہ اسکی اپنی سوچ ہے

محترم ریح یا ہوا رکن ہے خلط نہیں، آیور ویدک میں وات کو خلط کہا گیا ہے اور وات کو سودا کہتے ہیں، یہ کیسے ہو سکتا ہے ریح رکن بھی ہو اور خلط بھی، حضرت صابر صاحب نے اپنی کئی کتب میں لکھا ہے کہ ریح اور سودا ایک ہی چیز کے دو نام ہیں اگر کہیں تو میں حضرت صابر صاحب کی کتب سے انکے حوالہ جات صفحات کے نمبرز کے ساتھ دے سکتا ہوں

جیسا کہ حضرت صابر صاحب فرماتے ہیں کہ بواسیر غولی ہو یا ریاحی دونوں خلط سودا کی خرابی سے ہوتی ہیں، سودا کی امراض دراصل عضلاتی اعصابی تحریک سے ہوتی ہیں، عضلات میں تحریک ہوگی تو جسم میں ریح یعنی سودا کی زیادتی ہوگی، جب عضلات میں تحریک ہوتی ہے تو سودا ریح اور وات بڑھ جاتا ہے۔ یہ تمام نقاط حضرت صابر صاحب کی کتب سے لکھے گئے ہیں

اب بھی اگر آپ سود اور ریح کو الگ اخلاط مانتے ہیں تو پھر خون چار نہیں بلکہ پانچ اخلاط کا مرکب بن جائے گا، سود اور ریح
- صفراء - بلغم اور الحیاتی مادہ

محترم پھر آپ کا نظریہ حضرت صابر صاحب کا نظریہ مفرد اعضاء نہ ہوا بلکہ کوئی اور بھی نظریہ ہوا، ذہنی بات اعضاء زائیدہ کی
کہ وہ تین ہیں یا چار ابھی تک تو میں نے اسکی بات بھی نہیں کی ابھی تک بات خطہ ریح پر بات ہو رہی ہے اور تو ریح اور ہوا
راکن ہے خلط نہیں

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ اہل علم ہیں لیکن آپ کے سوالات اس وقت علمی نظر نہیں آ رہے،
لیکن بات محترم پروفیسر صاحب ہندہ نے ریاضی خطہ عرض کیا ہے تاکہ ریح، ہاں اس ریح (ہوا) کا تعلق ریاضی خطہ سے
ہے، جس طرح آگ کا تعلق خطہ صفراء سے ہے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان خون مرکب کی بات نہیں ہو رہی اس
وقت خلط خون کی بات ہو رہی ہے، مرکب خون میں چار اخلاط ہوتی ہیں، پھر دوبارہ عرض کرونا شاید آپ سمجھنے کی
کوشش فرمائیں اور بات نہ الجھائیں، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے تقریباً اپنی ہر کتاب میں چار اخلاط کی بات فرمائی
ہے۔

(1) خلط خون

(2) خلط سوداء

(3) خلط صفراء

(4) خلط بلغم

محترم آپ کو ایک مثال عرض کرتا ہوں کہ ریح اور سوداء بعض جگہ پر اکٹھا لکھا اور پڑھا جاتا ہے۔ اس کی حقیقت کیا ہے یہ پرانے
الفاظ ہیں جو زبانوں پر چڑھے ہوئے ہیں۔ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ امید ہے مختلف میٹنگز میں شرکت فرماتے ہوں
گئے، آپ نے دیکھا ہو گا کہ گھنٹوں کی گھنٹوں کے بعد جب فائنلنگ آتی ہے تو دو چند منٹ کی ہوتی ہے اور چند لفظوں پر مشتمل ہوتی
ہے، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کے متعلق تو استاد محترم بار بار فرماتے ہیں کہ انکی کتب کو پڑھنا عام نصیبی نہیں کے انداز میں مناسب
نہیں کیونکہ انہوں نے آل انڈیا لائبریریاں کھنگالی ہیں اور تقریباً تمام طبیبوں کو پڑھا ہے، بہر حال بات کو مختصر کرتا ہوں حضرت صابر
رحمہ اللہ نے لمبی تحدیدوں بحث و مباحثہ کے بعد جہاں اپنا نقطہ نظر پیش فرمایا ہے وہاں لکھا ہے کہ قانون مفرد اعضاء کے مطابق یہ

بات ہے، جب بھی جہاں بھی حتمی بات فرمائی ہے وہاں سودا کا ذکر نہیں ریح کا ذکر ہے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ایک بات اور کہ ہم چھٹی باتیں تو دیکھ رہے ہیں جہاں چودھویں کے چاند کی طرح بات لکھی ہے وہ ہمیں کیوں نظر نہیں آ رہی۔

حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے بہت سے کتب میں لکھا کہ

✓ جب عضلات میں تیزی ہوتی ہے تو جسم میں ریح کی زیادتی ہو جاتی ہے،

✓ جب غد میں تیزی ہوتی ہے تو جسم میں صفراء کی زیادتی ہو جاتی ہے،

✓ جب اعصاب میں تیزی ہوتی ہے تو جسم میں رطوبات بڑھ جاتی ہیں،

محترم پروفیسر صاحب پھر بھی ہم پوچھتے ہیں کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ نے کہیں لکھا ہو ریح کو عضلات کے ساتھ، محترم پھر کیا کہہ سکتا ہے۔

+ پروفیسر صاحب: میں نے محترم یہی تو عرض کیا ہے کہ حضرت صابر صاحب نے ریح اور سودا کو جب ایک ہی خلط قرار دیا ہے تو پھر سودا اور ریح کو دو الگ الگ اخلاط بیان کرنے کا مقصد کیا ہے آپ سودا کو بنیادی اعضاء کے ساتھ جوڑتے ہیں جبکہ حضرت صابر صاحب الحاقی مادے کو بنیادی اعضاء کے ساتھ جوڑتے ہیں، اب آپ خود فیصلہ کریں کہ آپ کس کی پیروی کر رہے ہیں؟

آپ اور حکیم رحمت علی راحت دونوں ریح کو سودا سے الگ خلط مانتے ہیں اور اس کا تعلق عضلات کے ساتھ جوڑتے ہیں اور سودا کو بنیادی اعضاء کے ساتھ جوڑتے ہیں۔

• حضرت صابر صاحب نے تحقیقات الامراض و علامات صفحہ 71

• تین آسانی زہریں صفحہ 122

• تحقیقات نزله و زکام صفحہ 68

پھر ریح اور سودا کو ایک ہی خلط بیان کیا ہے، اس سے ثابت ہوا ہوا کی ریح، ہوا کی وات اور سودا ایک ہی چیز ہے، آپ نے سودا اور ریح کو دو الگ اخلاط بنا کر سودا کو بنیادی اعضاء کے ساتھ اور ریح کو عضلات کے ساتھ کیوں جوڑا ہے اس کی وضاحت درکار ہے

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ سے کل تفصیلی بات عرض کی تھی کہ رحمت علی راحت صاحب نے جتنی بات حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی درست لی ہے ہم اس کی تائید کرتے ہیں، اور جہاں انہوں نے حضرت صابر رحمہ اللہ سے انحراف کیا ہم انکی نفی کرتے ہیں، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے ریح کو قلب و عضلات سے جوڑا ہے، اور سوداء کو ہڈی سے بنیاد کی مادہ سے الحاقی مادہ سے جوڑا ہے۔

تو محترم پروفیسر صاحب اگر یہی بات کسی نے بھی کی ہے تو ہم اس کی حمایت کرتے ہیں۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب حضرت صابر صاحب نے جب خون کو جو تھکی لکھا تو اس وقت وہ طب یونانی کی بات بات کرتے ہیں مگر جب نظریہ مفرد اعضاء کی بات کرتے ہیں تو خون کو تین اخلاط سوداء، صفراء اور نغم کا مجموعہ لکھتے ہیں محترم آپ سیاق و سباق کو مد نظر رکھ کر پڑھیں گے تو بات کلیئر ہو جائیگی کسی قسم کا ابہام نہیں رہے گا

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ کو بندہ نے حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی کتب کے حوالہ جات بھی بھجوائے ہیں، امید ہے ان کو پڑھنے کے بعد آپ بندہ کی حمایت کو غلط نہیں فرمائیں گے۔

+ پروفیسر صاحب: محترم یہ آپ غلط تائید کر رہے ہیں

محترم منی سے الحاقی مادہ اور ہوا سے وات۔ ریح اور سوداء غلط کا تعلق ہے، جناب آپ نے جناب رحمت علی راحت صاحب کی طرح سوداء کو غلطی سے بنیادی اعضاء کے ساتھ نہتی کیا ہے، اور بالکل غلط حمایت کی ہے

❖ محمد فواد: یہ ترتیب محترم پروفیسر صاحب میری نہیں حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی ہے۔

+ پروفیسر صاحب: جی میں نے بھی جو حوالے بھیجے ہیں وہ بھی حضرت صابر صاحب کی کتب سے ہیں اگر مزید بھی حوالہ جات چاہیں تو دے سکتا ہوں، محترم حکیم فواد صاحب حضرت صابر صاحب نے فرمایا ہے کہ وات۔ ریح اور سوداء ایک ہی چیز کے مختلف نام ہیں، محترم بنیادی اعضاء کا تعلق الحاقی مادہ سے ہے جس سے کونیکٹو سٹیز بنتے ہیں، محترم حکیم صاحب الحاقی مادہ و لیبیدز۔ ریشہ دار اور ارغشی مادہ ہے اسے خاکی مادہ بھی کہتے ہیں اس سے نسج الحاقی بنتے ہیں انہیں کونیکٹو سٹیز بھی کہتے ہیں الحاقی جسم میں جہوں بنیادی اعضاء بناتا ہے وہیں بھرتی کا کام بھی کرتا ہے یہ الحاقی مادہ جب لپٹی ارتقہ کو پہنچتا ہے تو سخت ہو کر بنیادی اعضاء میں تبدیل ہو جاتا ہے اس الحاقی مادہ سے stem cells بنتے ہیں جن کی خوبی ہے کہ وہ بوقت ضرورت کسی بھی سیل میں تبدیل ہو سکتے ہیں

محترم مہدی رکن ہے تو اس سے بننے والی مادہ بنتا ہے جس سے بنیادی اعضاء بنتے ہیں، مگر ہوا یا ریح رکن ہے اور اس سے خلط سودا۔ دات یا ریاح بنتی ہے یہی خلط جب مجسم ہوتی ہے تو اس سے خون کے سرخ ذرات بنتے ہیں جسے حضرت صابر صاحب نے خون کہا ہے اسی خلط سودا سے عضلات بنتے ہیں، محترم عضلات کا مزاج خشک سرد ہے اور الحاتی مادے کا مزاج سرد خشک ہے، مزید براں حضرت صابر صاحب کی کتب سے درج ذیل حوالا جات ہیں۔

(1) جب عضلات میں تحریک ہوتی ہے تو سودا۔ ریاح اور دات بڑھ جاتے ہیں

✓ تحقیقات الامراض وعلیہا ص 175

(2) نزله کی عضلاتی صورت میں سودا و ریح کی زیادتی ہوتی ہے رجسٹریشن فرنٹ 1964 صفحہ 7

(3) جراثیم ملزومیہ عضلاتی ہونے کی وجہ سے غیر طبعی سودا اور ترشی پیدا کرتے ہیں رجسٹریشن فرنٹ 1964 صفحہ 8

(4) جب جسم کی عضلات میں تحریک پیدا ہو جاتی ہے چاہے وہ جسم کے کسی حصہ میں کیوں نہ ہوں وہاں پر ترشی و ریاح اور خشکی کی زیادتی ہوگی تحقیقات سوزش و اورام صفحہ 108 اسکے علاوہ پیسوں حوالا جات دے سکتا ہوں۔

محترم حکیم فواد صاحب کیا اب بھی آپ حکیم رحمت علی راحت کی طرح ریاح اور سودا کو دو الگ الگ اخلاط مانیں گے؟

اگر اب بھی آپ انکو دو الگ الگ اخلاط مانتے ہیں تو پھر اسے حکیم راحت علی راحت سے عقیدت کے علاوہ اور کچھ بھی نہیں، امید ہے آپ برا نہیں منائیں گے حکیم فواد صاحب کے لئے

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے لکھا ہے دیے گئے حوالہ جات کو بغور نہیں پڑھا، محترم پروفیسر صاحب حضرت صابر ملتانی رحمہ نے آپ جو حوالہ جات پیش فرمائے ہیں، ان میں مبہم باتیں ہیں اور کس باتیں ہیں جہاں طب یونانی کس ہے، محترم بندو نے بہت تفصیل سے صرف چند اشارات جس میں دن کے سورج کی طرح چار اخلاط کی بات نقص کی ہے حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی، محترم دوسرا اس میں طب یونانی کی اخلاط کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے اسکی وضاحت فرمائی ہے کہ خون میں چار اخلاط ہیں، ان چار اخلاط کو کس کو کس خلط سے جوڑا ہے بہت واضح انداز میں درج فرمایا ہے، محترم پروفیسر صاحب آپ کا اعتراض تھا کہ چار والی بات طب یونانی کی ہے، تو محترم حضرت صابر ملتانی رحمہ نے لکھ کر بتادیا کہ خون کی چار اخلاط کون سی ہیں۔

(1) خلط خون (ریاحی خلط) (سرخ ذرات خون)

(2) خلط سوداء جس کا تعلق مٹی، ہڈی کڑی رباط سے ہے، الحاقی مادہ

(3) خلط صفراء جس کا تعلق آگ سے ہے

(4) خلط بلغم جس کا تعلق پانی سے ہے

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس میں آپ نے مٹی رکن کو تسلیم فرمایا ہے کہ اس کا تعلق بنیادی مادہ سے ہے، حضرت صابر ملتانی رحمہ نے سوداء کو بنیادی مادہ فرمایا ہے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ہوا چمکو آپ بار بار یہ فرما رہے ہیں یہ رکن ہے، اور اسی رکن سے حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے خلط سرخ ذرات خون کو جوڑا ہے، اور سرخ ذرات خون سوداء نہیں بلکہ ریاح ہیں، جسکی بندہ آپ کو تفصیلی دلیلیں بھی پیش کر چکا ہے، آئرن، فولاد اور کاربن کی شکل میں، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے سوداء کو تلچھٹ اور گار فرمایا ہے، اب گارے کو آپ فولاد سے کیسے منسلک کریں گے؟

سوداء کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے سرد فرمایا ہے۔ اب آپ نے بھی یہی فرمایا کہ سوداء الحاقی مادہ سرد خشک ہے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ستیم سبز کا تعلق بنیادی مادہ سوداء سے ہے، محترم سوداء الگ اور ریاح الگ ہیں کیونکہ انکے ارکان الگ انکی کیفیات الگ ہیں، حضرت صابر ملتانی رحمہ نے الگ فرمایا ہے تو بندہ کیسے انکو الگ نہ مانے، مزہ کیا سوال محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب میرا لگاؤ علمی طور پر حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ سے ہے، اور حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی بات کی جو بھی حمایت کرے گا بندہ کے لیے سر آنکھوں پر، بات اصولی اور قطری ہو یا جس جگہ رحمت علی راحت صاحب نے اختلاف فرمایا ہے بندہ کا بھی وہاں ان سے کھلا اختلاف ہے۔

+ پروفیسر صاحب: جی محترم میں نے جو حوالا جات پیش کیے ہیں ان میں کسی بھی قسم کا الزام نہیں ہے کیونکہ یہ حضرت صابر صاحب کی ہی کتب سے لئے گئے حوالا جات ہیں میں نے کسی بھی دوسرے مصنف کی کتب کا حوالہ نہیں دیا، ان حوالا جات میں حضرت صابر صاحب نے واضح طور پر لکھا ہے کہ ریاح اور سوداء ایک ہی خلط کے دو نام ہیں آپ نے لکھا ہے کہ جب عضلات کو تحریک دی جاتی تو جسم میں سوداء اور ریاح بڑھ جاتے ہیں، محترم الحاقی مادہ کسی بھی انسان کو ماں اور باپ کے سبب سے وراثت میں ملتا ہے جس سے مختلف سبب بنتے ہیں یہی مادہ جب ارتقائی منازل طے کرتا ہے تو بنیادی اعضاء میں بدل جاتا ہے، محترم خلط سوداء ریاح جب جسم ہوتی ہے تو خون کے سرخ ذرات، گوشت اور عضلات بنتے ہیں۔

+ پروفیسر صاحب: جی محترم فواد صاحب حضرت صابر صاحب نے اپنی کتاب تحقیقات نزلہ و زکام کے صفحہ نمبر 71 پر تحریر فرماتے ہیں کہ خون تین چیزوں کا مرکب ہے۔

گیسز 2 حرارت 3 رطوبات یا ہوا حرارت اور پانی سے تیار ہوا ہے۔

وہ چیزے معنوں میں سودا، صفرا اور بلغم کا حامل ہے۔

اب خود فیصلہ کریں کہ حضرت صابر صاحب نے رکن ہوا کا تعلق کس خلط سے جوڑا ہے آپ نے خلط سودا کے ساتھ جوڑا ہے آگ کا صفرا کے ساتھ اور پانی کا بلغم کے ساتھ۔ اب آپ خود دیکھیں حضرت صابر صاحب خون کو 3 اخلاط کا مرکب کہہ رہے ہیں اور خون کو الگ خلط نہیں کہہ رہے، کیونکہ RBCs خلیات ہیں خلط نہیں، سوداوی خلط جب مجسم ہوتی ہے تو RBCs بنتے ہیں، اب آپ فرمائیے کہ RBCs خلط ہے یا عضو، جی اسی لیے حضرت صابر صاحب نے خون کو تین اخلاط کا مرکب کہا ہے اور خون کو الگ خلط نہیں مانا۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب چند الگ باتیں ہیں، جنکو آپ کس کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں۔

آپ کا سوال تھا کہ اخلاط کتنی ہیں تین ہیں یا چار؟

آپ کا اعتراض ہے کہ جہاں حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار فرمایا ہے وہاں طب یونانی کی بات ہے؟

دوسرا سوال یہاں کہ حیاتی اعضاء کتنے ہیں تین ہیں یا چار؟

اور تیسرا اعتراض آپ کا جواب تک میں سمجھ پایا ہوں کہ فلاں خلط کو فلاں نے لیا ہے تو آپ کیوں انکی بات لے رہے ہیں؟

محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب پہلا سوال کا جواب تو یہ ہے کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار کیفیات کو چار ارکان کے ساتھ اور پھر چار ارکان کو چار اخلاط کے ساتھ تحریر فرمایا ہے اور انکو مانا ہے، اور انہی سے چار اعضاء درج فرمائے ہیں، کیونکہ اگر تین اخلاط کو لیتے ہیں تو جسم انسان کی تقسیم مکمل ہی نہیں ہوتی۔

(1) بنیادی اعضاء

(2) حیاتی اعضاء

(3) خون

محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ کا دوسرا سوال ہے کہ حیاتی اعضاء کتنے ہیں حضرت صابر ملتانی رحمہ نے تین کی بات فرمائی ہے نہ کہ چار کی اور چار کی بات تو طب یونانی کی ہے۔

محترم اس پر عرض ہے کہ جب جس مقام پر حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے جسم انسان کی مکمل اخلاط کو مد نظر رکھا ہے وہاں حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار اخلاط بیان فرمائے ہیں، اور جہاں صرف حیاتی اعضاء کو مد نظر رکھا ہے وہاں صرف تین حیاتی اعضاء کو بیان فرمایا ہے، یہ جو آپ کے جتنے حوالہ جات ہیں ان میں حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے صرف حیاتی اعضاء کی بات فرمائی ہے جو کہ صرف اور صرف تین ہیں، اس میں تیسری بات کہ بعض مقامات پر الفاظ اعضاء حیاتی (عضلات، عدد اور اعصاب) ان حیاتی اعضاء کی اخلاط (ہوا، حرارت اور رطوبت) کے ساتھ لفظ یعنی (سوداء، صفراء اور بلغم درج ہے) محترم اس پر آپ کو عرض کیا ہے کہ یہ پرانے الفاظ ہیں جو کہ لکھے بھی نظر نہیں آتے اور زبان پر بھی چڑھے ہوئے ہیں، لیکن جب حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے وضاحت کے ساتھ بات فرمائی ہے وہاں بہت واضح افکاروں میں۔

(1) عضلات کے ساتھ خطہ ریاچ۔

(2) عدد کے ساتھ خطہ صفراء۔

(3) اعصاب کے ساتھ خطہ بلغم درج فرمایا ہے۔

وہاں سوداء کو درج نہیں فرمایا عضلات کے ساتھ، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ بات کو بلاوجہ الجھا رہے ہیں کہ آپ کی حملیت مناسب نہیں، آپ غلط حملیت فرما رہے ہیں، آپ لگاؤ کی وجہ سے مائل، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب دو لوگ بات بندہ نے عرض کی کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی درست بات کو جو بھی لے گا وہ چاہے کوئی ہو ہم حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی بات پر قائم ہیں، کہ خطہ سوداء کا مزاج سرد ہے اور اس کا تعلق تلخیت اور بنیادی اعضاء سے ہے۔

خطہ ریاچ کا مزاج خشک تعلق خطہ خون (سرخ ذرات خون) اور عضلات سے ہے، اس میں دوسری رائے نہیں۔ محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ بندہ سے بہتر جانتے ہیں کہ سائنس نے چار قسم کے انسج تسلیم کیے ہیں تین نہیں۔

❖ محمد نواز: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب جواب درج فرمانے سے پہلے بندہ کی تحریر کو بغور پڑھ لیں، کہ ہم بندہ کو عجیب سا محسوس ہوتا ہے کہ بار بار جناب کو احساس دلایا جائے کہ آپ علمی شخصیت ہیں، محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان ایک بات اور عرض کرنا ہوں شاید بات سمجھ آجائے کہ جس خلط سودا کی وجہ سے آپ الجھن کا شکار ہیں، خلط سودا وہ خلط ہے جو باقی اخلاط کے جلنے سے پیدا ہوتی ہے، خلط سودا غذائی استحالت سے پیدا ہی نہیں ہوتی، جیسا کہ جتنی کتب میں لکھا ہے کہ صفرا جل کر سودا بن جاتا ہے، بلغم جل کر سودا بن جاتا ہے سودا بذات خود جل کر سودا بن جاتا ہے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب مگر طب مفرد اعضاء میں نہ صفراء جلے اور نہ ہی ریح بلکہ ریح جلانے میں مدد دیتا ہے، حرارت جلاتی ہے اور رطوبت جنتی ہے، اور اسی کے جلنے سے سودا بن جاتا ہے، اور اسی سودا کو ارضی مادہ، خاکی مادہ، مٹی، اخلاقی مادہ اور ہڈی، مختلف صورتوں کو مختلف ناموں سے پکارا جاتا ہے اور لکھا جاتا ہے۔

+ پروفیسر صاحب: حضرت صابر صاحب نے محترم چار اخلاط کا لکھا ہے۔

صفراء۔ بلغم۔ سودا۔ الحاقی مادہ، آپ نے خون کو الگ خلط نہیں مانا۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حضرت صابر صاحب نے جب طب یونانی کی بات لکھی تو خون کو چوتھی خلط لکھا مگر جب نظریہ مفرد اعضاء کی بات لکھی تو خون کو الگ خلط ماننے سے انکار فرما دیا بلکہ لکھا کہ خون چار اخلاط بلغم۔ الحاقی مادہ اور سودا اور صفرا کا مرکب ہے۔

+ پروفیسر صاحب: نہیں مگر حضرت صابر صاحب نے بڑی وضاحت سے لکھا ہے کہ سودا۔ وات اور ریح ایک ہی چیز ہے اور ان کا تعلق عضلات کے ساتھ ہے، حضرت صابر صاحب نے بہت واضح لکھا کہ یواسیر ریاحی سودا کی مرضی ہے اور یہ غلطی سردی سے ہوتی ہے، میں نے آپ کو متعدد حوالا جات دے ہیں جس میں حضرت صابر صاحب نے سودا اور ریح کو ایک خلط لکھا اور ان کا تعلق عضلات کے ساتھ جوڑا، جبکہ الحاقی مادے کا تعلق بنیادی اعضاء کے ساتھ جوڑا، اور الحاقی مادے کو سرد خشک کہا اور الحاقی مادہ کا تعلق مٹی کے ساتھ جوڑا، اور ہوا کا تعلق سودا اور ریح کے ساتھ جوڑا۔

محترم حکیم صاحب حضرت صابر صاحب نے فرمایا سودا اور ریح ایک ہی خلط کے دو نام ہیں جب یہ خلط تبسم ہوتی ہے تو اسے خون کے ذرات۔ خون اور خون کی سرخی لکھا ہے۔

❖ محمد نواز: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ان درج بالا چار اخلاط حوالہ درکار ہے، جو کہ آپ درج فرما رہے ہیں، اس کا ریفرنس کتاب تحقیقات اعادہ شباب کے صفحہ 46 پر ہے۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب آپ ذرہ غور سے پڑھیں کہ سودا غذا کے استحصال کے نہیں بنتی، محترم جب ہم سودا کو خلط کہتے ہیں تو خلط کی تعریف یہ ہے کہ یہ غذا استحصال کے بعد جس چیز کی طرف سب سے پہلے مستقیم ہوتی ہے خلط کہلاتی ہے۔

محترم الحاقی مادہ جسم میں سب سے زیادہ پائے جانے والا مادہ ہے اس سے بنیادی اعضاء بنتے ہیں۔ یہ مادہ والدین سے ورثت میں ملتا ہے۔ اس مادہ سے ستیم سیلز پیدا ہوتے ہیں۔ اس مادہ سے ہر طرح کے بنیادی اور حیاتی خلیات بنتے ہیں۔ محترم الحاقی مادہ اور سودا بالکل الگ الگ ہیں، سودا و است اور ریاح ایک ہی خلط کے نام ہیں۔ محترم الحاقی مادہ دنیاویات جسم میں رہتا ہے اور اس میں تمام قسم کے خلیات بنانے کی صلاحیت ہے، اردو میں یہ بتا کہ بنیادی اعضاء الحاقی مادہ سے بنتے ہیں سودا سے نہیں۔

+ پروفیسر صاحب: حضرت صابر صاحب نے محترم چار اخلاط کا لکھا ہے۔

صفرا۔ بلغم۔ سودا۔ الحاقی مادہ، آپ نے خون کو الگ خلط نہیں مانا

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر احقاق سلطان صاحب مزید حوالہ جات ہیں آپ کی بات کی دلیل کے لیے۔

+ پروفیسر صاحب: جی محترم حکیم فواد صاحب میں نے پہلے بھی سکرین شاٹ بھیجے ہیں جس میں واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ اعضاء دو طرح کے ہوتے ہیں۔

(1) بنیادی اعضاء

یہ اعضاء الحاقی مادہ کے الحاقی انسجہ سے بنتے ہیں

(2) حیاتی انسجہ

یہ اعضاء دل۔ دماغ اور جگر ہیں اور ہاں ترتیب عضلاتی انسجہ۔ اعصابی انسجہ اور قشری انسجہ سے بنتے ہیں، اب آپ خود دیکھ میں حضرت صابر صاحب نے چار انسجہ اور چار اخلاط کو بیان فرمایا ہے آپ نے چار اخلاط سودا۔ صفرا۔ بلغم اور الحاقی مادہ بیان فرمایا ہے آپ نے کہیں بھی خون کو الگ خلط نہیں لکھا، آپ نے فرمایا خون تین اخلاط کا مرکب ہے جس سے جس سے چاروں اعضاء کو غذا ملتی ہے۔

آپ نے فرمایا جس طرح زمین کو غذا ہوا۔ حرارت اور لطوینت سے غذا ملتی ہے بلکل اسی طرح بنیادی اعضاء کو غذا بھی حیاتی اعضاء کی اخلاط سے ملتی ہے، جی محترم حکیم فواد صاحب حضرت صابر صاحب نے خون کو اگر الگ خلط مانا ہوتا تو کسی ایک عضو کا ذکر ضرور فرماتے جسے خلط خون سے غذا ملتی ہے مگر مجھے تو حضرت صابر صاحب کی تھیوری میں کہیں بھی لکھا ہوا نظر نہیں آیا کہ خون ایک الگ خلط ہے، اگر آپ کے پاس کوئی ثبوت ہے تو مجھے بھی بتائیے کہ حضرت صابر صاحب نے کہاں لکھا ہے کہ خون ایک الگ خلط ہے اور اس سے کون سے عضو کو غذا ملتی ہے۔ آپ کا شکر گزار ہوں گا

❖ محمد فواد : محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے چار اخلاط کی بات فرمائی ہے۔ مجھے تو کہیں یہ اخلاط آپ کی دی گئی دلیل میں نظر نہیں آتی

❖ محمد فواد : محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب

(۱) اس مکمل کتاب میں نے اخلاط پیش فرمادیں آپ والی، اور سودا سے قلب و عضلات کو پیش فرمادیں؟

+ پروفیسر صاحب : جناب محترم حکیم فواد صاحب حضرت صابر صاحب نے اپنی کتاب تحقیقات اعادہ شباب کے صفحہ 46 پر لکھا ہے بنیادی اعضاء الحاقی انسجہ سے عضلات و قلب عضلاتی انسجہ سے دماغ و اعصاب اعصابی انسجہ سے اور جگر و غدود قشری انسجہ سے بنتے ہیں۔

❖ محمد فواد : محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے اخلاط کی بات فرمائی ہے اور بندو کی دلیل کے رو میں اس طرح کی اخلاط کا فرمایا ہے تو بندو نے آپ سے حوالہ مانگا ہے کہ جو اخلاط آپ پیش فرما رہے ہیں اسکا حوالہ درکار ہے، شفقت فرما کر آپ اپنی دلیل کا حوالہ پیش فرمائیں۔

+ پروفیسر صاحب : حضرت صابر صاحب نے محترم چار اخلاط کا لکھا ہے، صفرا۔ بلغم۔ سودا۔ الحاقی مادہ، آپ نے خون کو الگ خلط نہیں مانا۔

❖ محمد فواد : محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے فرمایا کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار اخلاط یہ بیان فرمائی ہیں، تو محترم آپ یہ اخلاط اگر حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر میں دکھائیں؟

+ پروفیسر صاحب : جی فواد صاحب کتاب کا نام اور صفحہ نمبر تو بھیج دیا ہے اور اس سے پہلے اس کا سکرین شاٹ بھی بھیجا تھا محترم مزید فرمائیے کیا ثبوت کہتے ہیں؟

- ❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان آپ نے جو صفحہ بھیجا ہے اس میں اخلاط سوداء صفراء کا کہیں ذکر نہیں۔
- + پروفیسر صاحب: جی فواد صاحب کیا تحقیقات اعادہ شہاب حضرت صابر صاحب کی کتاب نہیں؟
- ❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس صفحہ میں کہیں بھی جو بات آپ نے فرمائی ہے موجود ہی نہیں۔
- + پروفیسر صاحب: جی محترم میں دوبارہ بھیج دیتا ہوں میں نے پہلے بھی پورا صفحہ بھی بھیجا ہے اور اس میں سے یہ لائنز بھی کبھی تھیں جس کا میں نے اوپر ذکر کیا ہے۔

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے فرمایا کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی اخلاط یہ ہیں، اگل پوری کتاب میں یہ اخلاط جو آپ نے لکھی ہیں موجود نہیں، محترم بندہ نے صرف تسلی کے لیے مکمل کتاب چھ لی ہے، لیکن یہ جو ترتیب اخلاط کی آپ نے فرمائی ہے یہ مجھے کہیں نظر آئی، مجھے لگتا ہے آپ کو مقالہ ہو رہا ہے، محترم کہیں ان اخلاط کا ذکر ہو تو دکھائیں شکریہ۔

+ پروفیسر صاحب: حضرت صابر صاحب نے محترم چار اخلاط کا لکھا ہے، صفراء، بلغم، سوداء الحاقی مادہ، آپ نے خون کو الگ خلا نہیں مانا۔

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ بڑے ہیں میں اس لیے یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ آپ غلطی پر ہیں، بس انتہائی عرض ہے کہ آپ کو مقالہ لگ رہا ہے، اور اس مقالہ کی وجہ سے آپ بات کو سمجھ نہیں پا رہے۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب

(1) بلغم سے اعصاب و دماغ

(2) الحاقی مادہ سے بنیادی اعضا

صفراء سے جگر و غدود کیا ان سے آپ کو کوئی اختلاف ہے؟

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان آپ کو بتا رہے ہیں اخلاط کی حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی ذاتی تحریر بھجوائی جس میں حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے اخلاط چار بیان فرمائیں ہیں جو کہ

(1) خلا خون

(2) خلا سوداء

(3) خلا صفراء

(4) خلط بلغم

حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے کہیں بھی یہاں الحاقی مادہ کو خلط نہیں فرمایا، یہ بات آپ نے فرمائی ہے تو دلیل بھی آپ نے دینی ہے، وہ آپ پیش فرمائیں اگر نہیں ہے دلیل تو اپنی بات سے رجوع فرمائیں کہ مجھ سے غلطی ہوئی سمجھنے میں۔
محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس تحریر کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے، یہاں تو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے عنوان فرمایا کہ

✽ اخلاط اور مفرور اعضاء:

- الحاقی نسج ان سے ہڈی اور جسم کا ڈھانچہ بنتا ہے۔ یہ خلط سودا کی پدید آوار ہیں۔
- عضلی نسج سے گوشت بنتا ہے یہ خلط خون کی پدید آوار ہے۔

❖ محمد قواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب خلط خون بھی موجود ہے حضرت صابر رحمہ اللہ کی تحریر میں جسکی آپ نے نفی فرمادی کہ کوئی دلیل ہے تو دکھائیں؟ محترم خلط خون سے عضلات کا بننا لکھا ہے حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے۔

+ پروفیسر صاحب: محترم میں نے متعدد ریفرنس بھیجے ہیں جس میں حضرت صابر صاحب نے سودا اور ریاح کو ایک ہی خلط لکھا ہے اور اس خلط کا تعلق عضلات و قلب سے لکھا ہے، لیکن بنیادی اعضا کا تعلق حضرت صابر صاحب نے الحاقی مادہ سے لکھا ہے

❖ محمد قواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ دلیل دیں صرف ریفرنس سے کچھ نہیں، مثلاً، جیسے پہلے آپ نے ریفرنس دیا لیکن آپ کے پاس اسکی دلیل نہیں، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب باتیں دو ہیں یا تو اس درجہ کی دلیل دیں یا پھر رد نہ فرمائیں، اگر رد فرمائیں گے تو پھر دلیل آپ کے ذمہ ہے، یا تو آپ یہ فرمادیں کہ یہ بات حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی نہیں ہے، اگر ایسا نہیں فرماتے تو پھر تسلیم فرمائیں کہ خلط سودا کا تعلق ہڈی کمری ربط اور نسج الحاقی سے ہے، اور خلط خون کا تعلق عضلات و قلب سے ہے، اگر آپ پھر بھی افسد ہیں تو آپ اس درجہ کی واضح دلیل پیش فرمائیں۔ شکریہ

+ پروفیسر صاحب: جی محترم مجھے خلط ریاح سے کوئی انکار نہیں کیوں کہ حضرت صابر صاحب نے ریاح کو خلط مانا ہے اور میں نے ان کی کتب سے ریفرنس بھیجے ہیں کہ حضرت صابر صاحب سودا اور ریاح کو ایک ہی خلط کے دو نام لکھے ہیں

لیکن سودا کو اور ریح کو الگ الگ اخلاط ماننا اور ان کا الگ الگ اعضاء کے ساتھ تعلق جوڑنا حضرت صابر صاحب کی تھیوری نہیں، حضرت صابر صاحب نے فرمایا کہ الحاقی مادے کا تعلق بنیادی اعضا کے ساتھ ہے اور خلط سودا یا خلط ریح کا تعلق قلب و عضلات کے ساتھ ہے جس کے لیے میرے پاس قوی ثبوت ہیں۔

ریح کو صرف حکیم رحمت راحت صاحب نے خلط کہا جو کہ کسی بھی صورت میں خلط نہیں بلکہ صرف رکن ہے، اس لیے میں بھی ریح کو خلط نہیں مانتا۔ مگر جہاں تک خلط ریح کا معاملہ ہے میں اسے خلط مانتا ہوں کیوں کہ حضرت صابر صاحب نے سودا اور ریح کو ایک ہی خلط کے دو نام لکھے ہیں۔

جس کے ثبوت کے لیے میں نے متعدد مستند ریفرینس بھی دے دیے ہیں۔ پروفیسر حکیم محمد اسحاق سلطان فرام لاہور

۸۔ ساجد جمال صاحب: تمام بیانات شواہد دیکھتے ہوئے میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ محترم حکیم فواد صاحب کے دلائل ٹھوس ناقابل تردید ہیں اور آپ کے پاس دافر مقدار میں دلائل و براہین موجود ہیں یہاں تک کہ آپ کو پہلے ہی سے مخالف کی ہر دلیل کا نہ صرف علم ہے بلکہ اسکا ٹھوس و مسکت جواب بھی موجود ہے۔ تاہم جو ہمارے ذہن و قلوب میں ابتدائی دور سے اسباق یاد کر اویئے گئے ہیں ان خیالات کی وجہ سے ریح کو خلط ماننے میں تھوڑا تردد ہوتا ہے، یا پھر ریح کو خلط تسلیم کر کے ایک نیا فرقہ ظہور پذیر بھی ہو گیا ہے جنہیں اربعہ والا کہتے ہیں، انکی اس نفرت انگیز کاروائی کی وجہ سے ریح کو خلط ماننے میں حجاب آئے آتا ہے۔

محترم حکیم فواد صاحب اللہ آپکے علم میں مزید ترقی عطا فرمائے اور آپکے استاد کو مزید علم تقسیم کرنے کی توفیق عطا کرے، محترم پروفیسر صاحب بھی علمی شخصیت ہیں جنکی علمی خدمات سے انکار زیادتی ہے تاہم پروفیسر صاحب کو مزید سائنسی دلائل بابت ریح ہیموگلوبن دریافت کرنے پڑیں گے تاکہ وہ آئندہ زیدہ دلائل سے اپنی بات کو سمجھا سکیں۔

اللہ ہم سب کو طب کی صحیح سمجھ عطا فرمائے آمین۔

پروفیسر صاحب جی سر۔۔۔! آپکی بات درست ہے کہ صابر صاحب نے سودا اور ریح کا تزکرہ ایک ساتھ کیا ہے، لیکن جو ثبوت فواد صاحب پیش کر رہے ہیں انہیں دیکھتے ہوئے تو ایسا لگتا ہے کہ جہاں بھی صابر صاحب نے سودا اور ریح اکٹھا عضلات کے تحت لکھا ہے وہ پرانے یونانی علماء کو سمجھانے کیلئے انکی زبان میں کیا ہے، تاکہ وہ سمجھ جائیں جبکہ لگتا ایسے ہی ہے کہ آپ سودا کو الحاقی مادہ اور عضلات کے ساتھ ہوا کو جوڑ رہے ہیں، میری اس بات کی تائید آپ کو تین انسانی زہر میں مل جائے گی، آخر ہم بھی تو یہ جانے سمجھتے ہوئے کہ نزلہ و زکام میں فنی الحاق سے آگ اور پانی کا فرق ہے صرف

عوامی لحاظ سے ایک ہی معنی میں استعمال کر لیتے ہیں، جبکہ حقیقت آپ کو معلوم ہے، میں یہاں حکیم فواد صاحب سے گزارش کروں گا کہ وہ تھوڑی رعایت دیں ان لوگوں کو جو ٹیکنکل لحاظ سے سودا اور ریح میں فرق نہیں سمجھتے اور عضلات کے ساتھ سودا کو عام معنی میں بول دیتے ہیں۔ مجھے امید ہے حاملان خطاریح میرے اس مشورہ پر غور کریں گے۔

✦ پروفیسر صاحب: جی محترم حکیم فواد صاحب میں نے پہلے بھی آپ سے پوچھا کہ الحاقی مادے کا تعلق بنیادی اعضا سے، عطر کا تعلق جگر و غدو سے، بلغم کا تعلق دماغ و اعصاب سے، اگر اس پر کوئی اعتراض تھے تو فرمائیں، آپ نے کوئی اعتراض نہیں کیا اس کا مطلب ہے کہ یہ تطبیق درست ہے، اب رہا سوال کہ ریح کا تعلق قلب کے ساتھ ہے یا سودا کا؟ تو محترم میں نے متعدد دفعہ لکھا ہے کہ دونوں کا تعلق قلب و عضلات کے ساتھ ہے کیونکہ حضرت صابر صاحب نے کئی کتب میں لکھا ہے کہ وات۔ سودا۔ اور ریح ایک ہی خلط کے مختلف نام ہیں، اس سے زیادہ بحث نہیں، مگر آپ جن کو درست سمجھتے ہیں آپ انکی پیروی کریں میں حضرت صابر صاحب کو درست مانتا ہوں میں انکا پیروکار ہوں مزید کوئی کنٹنس نہیں کر سکتا۔

✦ محمد فواد: بارہا کا مشاہدہ ہے کہ جب دلیل نہ ہو تو بات کو ٹھنڈا دیا جاتا ہے، یہ کوئی نئی بات نہیں، خیر محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے سوال فرمایا ہے کہ الحاقی مادہ کا تعلق بنیادی اعضا سے کیا یہ بات درست ہے؟ جی محترم الحاقی مادہ کا تعلق بنیادی اعضا سے ہے اور یہ نامکمل بات ہے اس میں خلط شامل کرنا باقی ہے جیسے آگ کو خلط صغراء دیں،

پانی کو خلط بلغم دیں، مٹی کو کون سی خلط دیں گے، ہوا کو کون سی خلط دیں گے؟

آپ کا دوسرا سوال ہے کہ ریح کا تعلق قلب کے ساتھ ہے یا سودا کا؟

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ایک عضو کو دو اخلاط دیں اسکی کوئی وجہ بیان فرمادیں کیوں؟

محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ریح اور سودا کی حقیقت پر روشنی فرمادیں، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریروں میں سے کہ بذات خود ریح کیلے؟

بذات خود سودا کیلے؟

+ پروفیسر صاحب : محترم میں نے بات نہیں گھنائی مٹی کا تعلق الحاقی مادہ سے حضرت صابر صاحب نے جوڑا اور ہوا کا تعلق خلط سودا اور خلط ریاح کے ساتھ حضرت صابر صاحب نے جوڑا کیونکہ حضرت صابر صاحب خلط سودا اور خلط ریاح کو ایک ہی خلط کے دو نام دیتے ہیں۔

+ محمد فواد : مہادیات طب حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے چار اخلاط بیان فرمائی ہیں کیا یہ درست ہیں؟
+ پروفیسر صاحب : جی محترم حکیم فواد صاحب کیا یہ سب کچھ میں نے لکھا ہے، آپ نہ مائیں مگر یہ حضرت صابر صاحب کی کتب کے ریفرینسز ہیں۔ جی محترم انکو دیکھیں اور فیصلہ کریں کہ حضرت صابر صاحب نے سودا اور ریاح کو ایک ہی خلط لکھا ہے

+ محمد فواد : محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ارکان چہ ہیں ان سے اخلاط آپ کون کون سی جوڑیں گے
کیفیات اور ارکان میں لکھ دیتے ہوں آپ انکی اخلاط بیان فرمادیں، لیکن بات حضرت صابر رحمہ اللہ کی ہو کسی رسالہ کی نہیں آپ کی مہربانی ہوگی۔

(1) سردی

(2) خشکی

(3) تری

(4) گرمی

(1) مٹی

(2) پانی

(3) ہوا

(4) آگ

انکے اخلاط کیا ہیں بہ مطابق حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ؟

+ پروفیسر صاحب: جی یہ کتب 3 یا 4 فیصلہ کن بحث کتاب سے دیا ہے جس میں باقاعدہ کتب کا حوالہ جات بھی ہیں۔ جی محترم حکیم فواد صاحب چار کیفیات۔ ارکان اور اخلاط درج ذیل ہیں۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بندہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی بات عرض کر رہا ہے، آپ نے جو بھی دلیل دینی ہے حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی کتب سے دیں، بعد میں تو تشریحات ہیں اور کسی نے کچھ کی اور کسی نے کچھ کی ہے، یہ بات محترم پروفیسر صاحب ایک طبقہ طالب علم کی حیثیت سے کر رہا ہوں کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کو جوچ جتنے میں مزا ہے اس کا عشر عشیر بھی بہت کم کتب میں ہے۔ اس کے بعد اگر کسی کی بات بندہ کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی کتاب تحریر کے بالکل قریب نظر آئی تو واحد شخصیت استاد محترم جناب حکیم عبدالکحیم صاحب کی ہے۔ یہ بات محترم صرف لگاؤ کی وجہ سے نہیں کر رہا ہے الحمد للہ حقیقت کی بنیاد پر کر رہا ہوں، اس لیے بندہ یاد دہار یہ جسارت کر رہا ہے کہ آپ بذات خود اہل علم ہیں اور آپ نے استاد محترم سے سوال فرمایا تھا کہ اس مسئلہ کا حل فرمایا جائے تو جب تک آپ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر کو بغور نہیں پڑھیں گے تو آپ کو استاد محترم کی بات کی بھی سمجھ نہیں آئی، ایک اور بات بھی آرہی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب کہ اس کتاب کو تحریر فرماتے وقت ہو سکتا ہے صاحب مضمون کے سامنے صرف رحمت علی راحت صاحب کا رد پیش کرنا ہو، اور اس رد میں بعض اوقات بحث و مباحثہ میں بات میں کمی رہ ہی جاتی ہیں۔ اللہ پاک انکی سینات سے درگزر فرمائیں آمین

+ پروفیسر صاحب: آپ کا بہت زیادہ شکر گذار ہوں کہ آپ نے بہت مفید ماحول میں بحث فرمائی محترم حکیم فواد صاحب میں نے جو حوالہ جات بھیجے ہیں انکے ساتھ باقاعدہ کتب کے جج نمبر بھی لکھے ہوئے ہیں جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ ہمیں بنیادی انصاف کا تعلق الہی مادہ سے، اعصاب کا تعلق بلغم سے اور عجز کا تعلق صفرا پر کوئی اعتراض نہیں، اعتراض صرف یہ ہے کہ کیا ریاخ اور خود ایک ہی خلط ہے یا دو مختلف اخلاط ہیں، آپ کی نظر میں یہ دو الگ الگ اخلاط ہیں، مگر میری نظر میں حضرت صابر صاحب کی کتب کے مطابق یہ دونوں ایک ہی خلط کے دو نام ہیں جس کے لیے میرے ریفرنسز موجود ہیں کتب کے نام اور صفحات کے نمبرز لکھے ہوئے ہیں، آپ اسے چیک کر سکتے ہیں، پھر بھی اپنی اپنی مرضی ہے کہ ہم کس کی پیروی کرتے ہیں۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب ایک بات پر رہنمائی فرمادیں کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے الحاقی مادہ کو خلط کہا ہو اس کا ریفرنس درکار ہے؟

+ پروفیسر صاحب: محترم میں نے متعدد ریفرنس بھیجے ہیں جس میں حضرت صابر صاحب نے سودا اور ریلج کو ایک ہی خلط لکھا ہے اور اس خلط کا تعلق عضلات و قلب سے لکھا ہے، لیکن بنیادی اعضا کا تعلق حضرت صابر صاحب نے الحاقی مادہ سے لکھا ہے، محترم خلط سے مراد وہ غذائی محلول ہے جس سے نسج کا تغذیہ ہوتا ہے، الحاقی مادہ سے مراد وہ مواد ہے جس تمام انسج کی پیداائش ہوتی ہے چاہے وہ الحاقی نسج۔ اعصابی نسج۔ عضلاتی نسج یا قشری نسج ہوں، چونکہ الحاقی مادہ سے اعضاء کا تغذیہ نہیں ہوتا اس لیے اسے الحاقی مادہ کہتے ہیں خلط نہیں کہتے، حضرت صابر صاحب نے خون کو تین اخلاط سودا۔ صفرا اور بلغم کا مرکب کہا ہے اسی لیے تو میں نے لکھا تھا۔

(1) بلغم کا تعلق اعصاب کے ساتھ

(2) عضلات کا تعلق سودا کے ساتھ

(3) غدود کا تعلق صفرا کے ساتھ

(4) بنیادی اعضاء کا تعلق الحاقی مادہ کے ساتھ

حضرت صابر صاحب نے جب الحاقی مادے کی خصوصیات بیان فرمائیں تو لکھا کہ تمام بنیادی انسج اور حیاتی انسج کی پیداائش اسی الحاقی مادہ سے ہوتی ہے۔

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اس تحریر میں آپ نے الحاقی مادہ کو خلط فرمایا ہے اور اب آپ فرما رہے ہیں کہ خلط نہیں، محترم کون سی بات درست مانی جائے؟

+ پروفیسر صاحب: حضرت صابر صاحب نے محترم چار اخلاط کا لکھا ہے

عقرا۔ بلغم۔ سودا۔ الحاقی مادہ۔ آپ نے خون کو الگ خلط نہیں مانا۔

+ پروفیسر صاحب: محترم آپ حضرت صابر صاحب کی بات کو ہی درست مانیں باقی سب کو رد کر دیں

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب بنیادی اعضاء کا تغذیہ بھی حیاتی اعضاء کی اخلاط سے ہوتا ہے، اسی لیے حضرت

صابر صاحب نے خون میں تین اخلاط کا تذکرہ کیا ہے، خون کو حضرت صابر صاحب نے خلط نہیں لکھا کیونکہ خون خلط

نہیں بلکہ عضو ہے، حضرت صابر صاحب نے کبھی کبھی خون کے سرخ ذرات اور کبھی خون کی سرخی کو خون لکھا ہے

، اور خون کی سرخی کبھی کبھی خون کے سرخ ذرات کی ہی وجہ سے ہوتی ہے

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب وہ تو بات آپ کی ٹھیک ہے کہ حضرت صابر رحمہ اللہ کو بلی مانتا ہے، لیکن محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے ایک تحریر میں فرمایا غلط ہے اور دوسری میں غلط نہیں، تو محترم آپ کی کون سی بات درست مانی جائے غلط ہوئے یا نہ ہوئے والی؟

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب کئی جگہوں پر آپ نے لکھا کہ بلفم سے اعصاب بنتے ہیں صفر اسے غدو بنتے ہیں ریاح سے عضلات بنتے ہیں اور سود اسے بنیادی اعضاء بنتے ہیں، جبکہ حضرت صابر صاحب فرماتے ہیں کہ تمام انسوجن پیدا کیش صرف الحاقی مادہ سے ہوتی ہے، بتائیے آپ کی بات درست مانیں یا حکیم حضرت صابر صاحب کی؟

❖ محمد فواد: جی محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بندہ جو بھی بات گزرے گا انکی دلیل بھی دے گا ان شاء اللہ، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب فی الحال آپ سے سوال کیا ہے کہ آپ ایک مادہ کے متعلق دو باتیں فرمادی ہیں، آپ نے فرمایا کہ الحاقی مادہ غلط ہے، پھر فرمایا غلط نہیں ان میں سے ایک بات جو درست ہو وہ فرمادیں، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ اپنی دو ٹوٹوں باتوں میں سے ایک بات کی نفی فرمادیں، صرف درست اور غلط لکھ کر۔

+ پروفیسر صاحب: میں نے بھی یہی سوال کیا ہے کہ حضرت صابر صاحب کی پہلی تحریر کو درست سمجھیں یا الحاقی مادہ کے متعلق؟

❖ محمد فواد: محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ بات کو بلاوجہ الجھا رہے ہیں، حالانکہ آپ نے پہلے الحاقی مادہ کو فرمایا کہ غلط اور بعد میں فرمایا کہ غلط نہیں، محترم آپ اپنی بات کو تو مکمل فرمائیں۔

+ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب آپ بات کو الجھالیتے ہیں ورنہ میں نے ابھی تک جو بات بھی کی حضرت صابر صاحب کی بابت سے کی ہے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب 14 مئی کو آپ نے فرمایا کہ الحاقی مادہ غلط ہے، بندہ نے دلیل مانگی تو آپ نے دلیل نہیں دی، اب تین دن کے بعد آپ فرما رہے ہیں کہ الحاقی مادہ غلط نہیں ہے، محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب تین دن پہلے آپ نے الحاقی مادہ کو غلط پر ذرا کل دیے رکھے آج آپ خود لکھ رہے ہیں کہ الحاقی مادہ غلط نہیں، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بندہ اپنی غلطی تو مان لے کہ مجھے ملاحظہ ہوا تھا اب درست بات یہ ہے، محترم آپ میں اتنا بھی حوصلہ نہیں کہ غلطی مان لیں۔

+ پروفیسر صاحب : میں نے کہا کہ میں نے کوئی بھی بات خود سے نہیں لکھی بلکہ میں حضرت صابر صاحب کی تھیری کے مطابق ہی لکھا، محترم ہماری بات شروع ہوئی کہ ریاچ کا تعلق عضلات کے ساتھ اور سودا کا تعلق بنیادی اعضاء کے ساتھ ہے، میں نے اسکی تردید کی اور متحد ثبوت بھی دئے کہ حضرت صابر صاحب نے سودا اور ریاچ کو ایک ہی غلط لکھا ہے اور بنیادی اعضاء کو الحاقی مادے سے بنا لکھا ہے، جس کو آپ نے ہر بار رد کیا، افسوس تو اس بات کا ہے کہ آپ کہتے ہیں کہ میں رحمت علی راحت صاحب کی جو بات درست ہے اس کو سپورٹ کرتا ہوں، تو کیا حضرت صابر صاحب نے غلط لکھا تھا کہ سودا اور ریاچ ایک ہی غلط کے دو نام ہیں، افسوس تو اس بات کا ہے کہ پھر وہی تو حضرت صابر صاحب کی کرتے ہیں اور درست حکیم رحمت علی راحت صاحب کو کہتے ہیں، آپ نے کئی دفعہ لکھا کہ خون غلط ہے میں نے کہا کہ خون غلط نہیں بلکہ حضرت صابر صاحب نے RBC کو خون لکھا یا خون کی سرخی کو خون لکھا ہے اور RBC نیچ ہے غلط نہیں، مگر آپ نے حضرت صابر صاحب کی اس بات کو رد کیا اور بار بار لکھا خون غلط ہے، پھر آپ لکھتے رہے کہ اعصاب بنغم سے۔ عضلات ریاچ سے۔ بنیادی اعضاء سودا سے اور عدد صفرا سے جتے ہیں جبکہ میں نے کہا کہ حضرت صابر صاحب نے تمام انسجہ کی پیدائش الحاقی مادے سے لکھی ہے، آپ نے اسے بھی رد کرتے رہے، میں نے کئی دفعہ کہا خون تین اخلاط کا مرکب ہے مگر آپ نے کہا کہ خون ایک الگ غلط ہے آپ نے پھر بھی حضرت صابر صاحب کی بات کو رد کیا، مجھے تو سمجھ نہیں آ رہی آپ خود کو حضرت صابر صاحب کا پیروکار بھی لکھتے ہو اور انکی ہر بات کو مسلسل رد بھی کرتے ہیں، کتنے افسوس کی بات ہے کہ آپ نے حضرت صابر صاحب کی ایک بات کو بھی نہیں مانا۔

❖ محمد نواز : دوسرا محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب غلطی پر بھی آپ جین اور الزام بھی مجھ پر کہ میں بات کو الجھا دیتا ہوں، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب شدید افسوس ہوا آپکی طرز پر اور آپکی بات پر۔

❖ محمد نواز : محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بندہ ہر بات کرنے کو تیار لیکن پہلے آپ اپنی غلطی تسمیہ فرمائیں کہ تین دن میں آپ کے دو متضاد بیان ہیں۔

❖ محمد نواز : السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ محترم اطباء حضرات اب تک کی گفتگو جو کہ بندہ کی محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب سے ہوئی ہے، اس میں اب تک جس بات پر اتفاق ہو چکا ہے وہ یہ ہے کہ الحاقی مادہ غلط نہیں ہے، جس تحریر میں بھی الحاقی مادہ بطور غلط لکھا ہوا ہے وہ غلط ہے، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے کہیں بھی الحاقی مادہ کو بطور غلط نہیں لکھا، اور اس بات کی تصدیق محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب نے بھی فرمادی ہے۔

✦ پروفیسر صاحب: حضرت صابر صاحب نے محترم چار اخلاط کا لکھا ہے۔

صفر۔ بلغم۔ سودا۔ الحاقی مادہ، آپ نے خون کو الگ غلط نہیں مانا۔

❖ محمد فواد: اب جب ایک بات واضح ہو گئی ہے کہ الحاقی مادہ غلط نہیں ہے، خون میں چار اخلاط ہیں اور ان چار اخلاط کو جدید میڈیکل سائنس بھی تسلیم کرتی ہے، طب یونانی اور طب عربی کے مطابق چار اخلاط یہ ہیں جس کو حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے اپنی مختلف کتب اور مبادیات طب میں اخلاط میں درج فرمایا ہے۔ اعداد اخلاط چار ہیں۔

✦ پروفیسر صاحب: جدید میڈیکل سائنس کے مطابق اخلاط نہیں ہیں۔ جدید میڈیکل سائنس سیل اور انسجہ کی بات کرتی ہے۔

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب آپ نے اوپر آیور ویدک کی غلط بات کا حوالہ دیا ہے، آیور ویدک کی کُل اخلاط پانچ ہیں، ان پر روشنی فرمادیں کون کون سی ہیں؟ محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب باقی باتوں پر بھی ان شاء اللہ بالترتیب بات ہوگی، لیکن کیونکہ اس وقت موضوع غلط پر ہے، اس لیے بند و صرف غلط تک ہی اپنی بات کو رکھے گا، محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بندہ نے یہ نہیں لکھا کہ خون غلط ہے، بندہ نے یہ بات پہلے بھی عرض کی تھی کہ اس وقت اخلاط کی بات چاری ہے، ابھی مرکب خون کی بات تک نہیں پہنچے، جہاں تک مرکب خون کی بات ہے تو حضرت صابر رحمہ اللہ کا مبادیات طب کا حوالہ اوپر موجود ہے۔

■ عنوان اخلاط

جس میں حضرت صابر رحمہ اللہ نے لکھا کہ اخلاط چار ہیں۔

■ عنوان خون

اور جب خون کی بات آئی تو لفظ جو استعمال فرمایا کہ خون جملہ اخلاط سے افضل و برتر ہے، ان جملہ اخلاط اوپر چار درج ہیں۔

اب اخلاط عنوان میں جو چار اخلاط درج ہیں۔

(1) خلط خون

(2) خلط سودا

(3) خلط صفراء

(4) خلط بلغم

اس تحریر میں حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے لفظ چار اخلاط لکھا ہے، اور نیچے لفظ استعمال فرمایا ہے جملہ اخلاط اب جملہ اخلاط اوپر چار درج ہیں۔

✦ پروفیسر صاحب: محترم حکیم فواد صاحب میں نے خود بحث کو اس لیے بند کر دیا کہ یہ اس مقام پر آگئی ہے کہ آپ حضرت صابر صاحب کی بات کو نہیں مان رہے، حضرت صابر صاحب نے تین اخلاط اور چوتھا الحاقی مادہ لکھا ہے آپ نے طب یونانی کے مطابق لکھا کہ اخلاط چار ہیں اور انکے مجسم ہونے سے چار انسج بنتے ہیں، مگر نظریہ مفرد اعضاء کی رو سے لکھا کہ تمام انسج صرف اور صرف الحاقی مادے سے بنتے ہیں اور آپ نے اسے خلط نہیں لکھا، کیونکہ آپ کے نزدیک خلط سے مراد وہ غذائی محلول ہے جس سے نسج کا تغذیہ ہوتا ہے اور حضرت صابر صاحب نے واضح لکھا ہے کہ جس طرح زمیں کو غذا ہوا۔ حرارت اور پانی سے ملتی ہے بالکل اسی طرح بنیادی اور حیاتی انسج کو غذا صفراء۔ سودا۔ اور بلغم سے ملتی ہے، اور حضرت صابر صاحب نے واضح طور پر لکھا ہے کہ سودا اور ریاح ایک ہی خلط کے دو نام ہیں اور عضلاتی نسج کا تغذیہ کرتی ہے، اب محترم یہ تو بات ہی ختم ہو گئی کہ چار انسج چار اخلاط سے بنتے ہیں اور خلط سودا کا تعلق بنیادی اعضاء کے ساتھ ہے، میں نے اسی لیے اس بحث کو بند کر دیا ہے کیونکہ آپ نے حضرت صابر صاحب کی تحقیقات کو رد کر رہے ہیں، یا تو لکھیں کہ جو میں نے حضرت صابر صاحب کی تحقیقات بطور ریفرنس بھیجی ہیں وہ غلط ہیں۔ پروفیسر حکیم محمد اسحاق سلطان فرام لاہور

✦ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب یہ تو کسی رسالہ کا حوالہ آپ نے دیا ہے، محترم آپ بالمشافہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر سے حوالہ دیں اور پہلے خود پڑھ لیں پھر رد میں آئے تو دیں، بند بھی اس لیے پریشان کہ بات کوئی کرتا ہوں جواب کچھ آتا ہے، اسکی وجہ یہی ہے کہ آپ حضرت صابر ملتانی رحمہ کی تحریر سے بات فرمائی گے تو ابہام پیدا نہیں ہوگا۔

✦ پروفیسر صاحب: جی محترم میں پہلے بھی حضرت صابر صاحب کی تھیوری کے مطابق لکھ چکا ہوں کہ خون کی سرخی یا ذرات خون یعنی آر۔ بی۔ سی کو حضرت صابر صاحب نے خون لکھا ہے یہ ذرات نسج ہیں نہ کہ خلط۔

* استاذ محترم جناب حکیم عبدالعظیم صاحب: جی محترم محترم اطباء کرام امید غالب ہے کہ آپ ماشاء اللہ سب خیریت سے ہونگے آپ کا ذوق و شوق بتا رہا ہے کہ آپ سیکھنا چاہتے ہیں میرا بھی دل یہ ہی کرتا ہے کہ علمی گفتگو ہوتی رہے آپ قارورہ اور نبض کو ہی سیکھنا چاہتے ہیں مگر میرے نزدیک کوئی بھی علم و فن ہو پہلے اس کی مہادیات کو سمجھنا پڑتا ہے تب آگے بات سمجھ میں آتی ہے مگر پہلا سبق چھوڑ کر کتاب کے درمیان سے سبق پڑھنا چاہتے ہیں تو سمجھ بھی تو پھر ایسی ہی آئے گی اس سے پہلے بھی کئی مرتبہ اسباق کا سلسلہ شروع کیا گیا مگر کسی ناکسی وجہ سے یہ سلسلہ درمیان میں ہی رک گیا ابھی جو گفتگو جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب اور محمد فواد صاحب کے درمیان ہوئی اس کا مقصد کسی کو نچا دکھانا نہیں تھا بلکہ علم فن طب کو سمجھنے کے راستے تلاش کرنا تھا میں دونوں احباب کو مبارکباد پیش کرتا ہوں کہ دونوں احباب نے جذباتی پن کا مظاہرہ نہ کیا بغیر اپنی گفتگو جاری رکھی اللہ ان کے علم و عمل مزید برکتیں عطا فرمائے آمین اس سلسلے عرض کرتا چلوں کہ یہ اس گفتگو کے دوران ایسی باتیں سامنے آئیں کہ کچھ ساتھی ذیل ماسٹڈ ہو گئے ہونگے کہ کیا ہمارے درمیان اربعہ اور ثلاثہ والا جھگڑا چل رہا ہے میں یہ بات واضح کرتا چلوں کہ اربعہ والوں کے ساتھ ہمارا یا طب مفرد اعضاء کا کوئی تعلق نہیں ہے میں سمجھتا ہوں کہ طب مفرد اعضاء قرآن و حدیث سے اخذ کر رہے ہیں اور نظریہ اربعہ میرے مطالعہ کے مطابق پہلے پہل ضد اور بعد میں ایک سازش کے تحت طب مفرد اعضاء کو تقسیم کرنے کے لیے اور ختم کرنے کے لیے کھنڈا کیا گیا میں نے نظریہ اربعہ کی کتابوں کا مطالعہ اس وقت کیا جب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب نے بتایا کہ میرے خیالات کا اظہار رحمت علی راحت کی طرف داری کرتے ہیں حالانکہ کے میں نے ہوا کے متعلق جو کچھ بھی سمجھا وہ صابر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں اور قرآن سے سمجھا ہے اس لیے عنقریب اس سلسلے میں بھی عرض کیا جائے گا کہ طب مفرد اعضاء طب یونانی اور اربعہ میں کہاں کہاں فرق ہے آپ سب سے گزارش ہے کہ آپ میرے لیے دعا کریں کہ اللہ رب العزت مجھے توفیق عطا فرمائیں کہ میں اس کام کو مکمل کر سکوں۔ والسلام عبدالعظیم راٹھور

❖ محمد فواد: محترم جناب پروفیسر اسحاق سلطان صاحب یہ تو کسی رسالہ کا حوالہ آپ نے دیا ہے، محترم آپ بالمشافہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر سے حوالہ دیں اور پہلے خود پڑھ لیں پھر دل میں آئے تو دیں، بندہ بھی اس لیے پریشان کہ بات کوئی کرتا ہوں جواب کچھ آتا ہے، اسکی وجہ یہی ہے کہ آپ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر سے بات فرمائیں گے تو ابہام پیدا نہیں ہوگا،

جی محترم پروفیسر اسحاق سلطان یہ جو چار کیفیات ارکان ہیں، اور انکی اخلاط ہیں یہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تو قطعاً نہیں ہیں، مجھے نہیں معلوم کہ کن محترم کی تحریر ہے، میرا مقصد صرف علمی قانونی اختلاف ہے کہ جس بندہ کو لکھتے وقت یہ خیال نہ آیا ہو کہ میں لکھ کر کیا رہا ہوں اور بعد میں آنے والے فکریں مارتے پھریں گے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب بہت سے احباب دلائل دیتے ہیں اور بلا وجہ کی بحث کرتے ہیں، اس میں انکا قصور بھی نہیں کیونکہ انہوں نے پڑھا ان خلاصہ جات کو ہے، محترم آپ سمجھ سکتے ہیں کہ خلاصہ جات پیش کرتے وقت کوئی حد سے آگے اور کوئی حد سے پیچھے رہ گیا، حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ نے مبادیات طب میں ایک دلیل پیش فرمائی ہے کہ میرے سامنے القانون فی الطب کی تلخیصات ہیں جن میں بعض نے مضمون کو طویل فرمایا اور بعض مفہوم سے ہی ہٹ گئے، محترم پروفیسر اسحاق سلطان صاحب یہی حال لگتا ہے کہ حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر اذات کے ساتھ بھی ہوا ہے، بہر حال بات کافی طویل ہو رہی ہے مختصر عرض کرتا ہوں کہ یہ جن محترم کی تحریر ہے انکو اس بات کا بھی خیال نہیں آیا کہ اوپر عنوان ہے رکن اور نیچے لکھی کیا گئی ہیں اخلاط، اور اخلاط بھی وہ جس کا حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کی تحریر میں کہیں حوالہ ہی نہیں ملتا، محترم پروفیسر اسحاق سلطان آپ کا بندہ دل سے احترام کرتا ہے کہ آپ ہمارے محسن ہیں اور ہمارے لیے باعث فخر ہیں، اور جتنا علم اللہ پاک نے طب کا آپ کو عطا فرمایا ہے بندہ کے پاس اس کا رتی بھی نہیں، بندہ تو انتہائی کم علم اور کم فہم طالب علم ہے، اگر بندہ کی کوئی بات دل کو لگے تو یہ صرف اور صرف استاد محترم جناب حکیم عبدالکلیم صاحب کا اور حضرت صابر ملتانی رحمہ اللہ کا فیضان کہہ سکتے ہیں، اور اگر کوئی بات بری لگے تو یہ بندہ کی کمزوری سمجھ کر معاف فرمادیں، بندہ کو استاد محترم کی سرپرستی پر فخر ہے کہ انہوں نے مجھے کم فہم طالب علم کو بچوں کی طرح چھوٹے چھوٹے سوالات اور اشکالات پر بھی محبت اور شفقت سے وقتی فوقاً آگاہ فرمایا ہے، اور سالہا سال سے فرما رہے ہیں، اور ان شاء اللہ فرماتے رہیں گے، بندہ کی دعا ہر وقت ہے کہ، اللہ پاک ہمارے اکابرین کو بڑوں کو اساتذہ طلب مفرد اعضاء کے اخلاص کو اپنی بارگاہ میں قبولیت کا شرف عطا فرمائیں اور انکی ہر آن ہر گھڑی حفاظت فرمائیں آمین ثم آمین